ВНУТРЕННИЙ ПРЕДИКТОР СССР

Печальное наследие Атлантиды

——————————

Троцкизм — это «вчера», но никак не «завтра»

Санкт-Петербург

1999 г.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Не во всякой игре
тузы выигрывают!

К. Прутков

И хитрили они, и хитрил
Аллах,
а Аллах — лучший из
хитрецов.

Коран. Стих 3:47

Предисловие

Это вторая редакция работы, опубликованной впервые в 1998 г. под названием “Троцкизм — это «вчера», но никак не «завтра». Текст настоящей редакции в основном повторяет текст первой редакции. Переработке, большей частью стилистической, подверглась глава 3 (“Диоген: Ищу человека…”). В главу 6 (“Кто погибнет под колесом истории”) включены фрагменты из нашей работы “Приди на помощь моему неверью…”, дабы показать место саентологической церкви в троцкистском сценарии мировой перманентной “социалистической” революции. Поэтому те, кто знакомы с первой редакцией, ничего принципиально нового для себя в этой книге не найдут.

6 мая 1999 г.

1. Взгляд сквозь маски и шоу

Общей характеристикой публикаций последнего времени является поддержание прессой состояния концептуальной неопределенности самоуправления в России. Основная черта, свойственная течению событий в таких условиях, это подавление политикой, реально проводимой по умолчанию, той политики, которая ранее декларировалась. Эта черта проявляется как в деятельности публичных политиков разного ранга, так и в деятельности самих средств массовой информации, вне зависимости от того изображают они из себя проправительственные или же оппозиционные издания.

“Правда пять”[1] № 14 от 3 февраля 1998 г. один из наиболее ярких примеров такого рода. На первой странице заголовок *“КПРФ формирует теневое правительство. Коммунисты считают, что они выиграют выборы по округам”*. В публикации приводится фрагмент из выступления А.И.Лукьянова в Парламентском центре перед активом московской организации «Российские ученые социалистической ориентации (РУСО)». Из него можно узнать о деятельности КПРФ:

«... мы не только критики режима. На разных стадиях развития находится около 70 законопроектов. Многие из них могут быть использованы оппозицией после её прихода к власти. Дума трижды принимала закон о борьбе с коррупцией, но трижды он отклонен гарантом нашей[2] Конституции. Вы видите, какие мощные силы манипулируют президентской подписью. Особенно большое значение мы придаем законам «О трудовом коллективе», «О защите русского языка и духовности». Следует взять пример с Франции, которая давно уже обезопасила свою *цивилизацию*[3] от заокеанского засилья.

<...>

Депутат И.М.Братищев посвятил свое выступление проекту «Закона об экстренных мерах по выводу России из кризиса»,

---

[1] Название трудно не отождествить с поговоркой: семь пятниц на неделе.

[2] Ценное признание в том, что нынешняя конституция воспринимается лидерами КПРФ своей.

[3] С каких пор Франция стала *цивилизацией*, если она сама — одно из государств западной цивилизации? И это написано по принципу «хоть горшком назови — только в печку не суй» сразу же после упоминания закона «О защите русского языка и духовности», который по логике вещей должен защищать культуру речи от извращающего смысл словоупотребления.

третий раз вносимому в парламент, а также предложениям фракции коммунистов по Налоговому кодексу и по системе мер, обеспечивающих развитие регионов».

Из этого можно понять, что “элита” КПРФ, если не блефует, то не прочь потеснить или изжить чубайсов из кремлевских кабинетов. Но, если она даже и не блефует в отношении своих намерений о кремлевских и региональных кабинетах, то она явно лицемерит в отношении своей социалистической ориентации, а на долговременную перспективу исторического развития — в отношении коммунистической. Коммунизм — *уничтожение эксплуатации человека человеком и создание общественных условий для свободного развития личности каждого человека* — вовсе не является жизненным идеалом **лидеров** КПРФ.

Длящийся последнее десятилетие российский кризис — явление многогранное. Но большая часть его экономических аспектов обусловлена не свободой личности, которую обещали обеспечить реформаторы, а свободой ростовщичества и финансового аферизма, о которой они умалчивали и которой дало путевку в жизнь горбачевское руководство КПСС еще в бытность СССР своей ориентацией на **рыночную экономику именно западного образца.**

Относительное облегчение экономического положения в 1997 г. одной из своих причин имело снижение ставки центробанка по кредитам с из ряда вон дурацких 200 % годовых до не менее дурацких 21 %. Однако, на встрече в Давосе в январе 1998 г. В.С.Черномырдин заявил о том, что его правительство вынуждено[1] прибегнуть к «непопулярным мерам».

Эти “непопулярные меры” будут выражаться в подъеме ставки ссудного процента Центробанком до дурацких 43 % годовых, на порядок превосходящих энергетически обусловленные темпы возможного роста производства в неизменных ценах. Это означает, что оборотные средства опять будут отсосаны ростовщической системой коммерческих банков, спекулятивных рынков *“ценных” бумаг и валюты* из производящих отраслей. Отсюда каждому должно быть ясно, что вследствие неизбежных финансовых диспропорций между отраслями и их реальными производственными мощностями никакого выхода из кризиса в 1998 г. не состоится[2]. Это означает, что спустя какое-то

---

[1] Вопрос: кто вынудил? — обойден молчанием.

[2] Надежды, в том числе и высказанные президентом, в отношении привлечения инвестиций из-за рубежа — так и останутся несбыточными мечтаниями, поскольку дурней, желающих просто так принять на свой счет погашение заведомо неоплатных (в силу принципов ростовщичества) долгов России, в остальном мире — единицы.

В правильности высказанного утверждения все убедились после 17 августа 1998 г., когда произошло для многих внезапное резкое падение курса рубля по отно-

время правительство прибегнет к новой эмиссии[1], которая через год — два потребует новой деноминации, как это и было в прошлом.

В результате свершившейся 1 января 1998 г. деноминации доллар снова стал стоить, как и при Горбачеве, около 6 рублей. Но, если в те времена батон хлеба стоил 25 копеек, то ныне при шестирублевом долларе он стоит уже 2 рубля 50 копеек; если поездка на городском транспорте стоила 5 копеек, то ныне — полтора рубля. Номинальная же зарплата большинства не выросла за годы реформ в 10 раз, а задолженность по ослабевшей зарплате за прошлые годы так и осталась не погашенной, в то время, как уже накапливается новая задолженность за 1998 г. Кроме того, в результате деноминации, вследствие дискретного характера ценообразования, исключающего предписанное тысячекратное снижение цен без потери прежнего уровня рентабельности производства, цены на многие товары выросли в их выражении в старых и в новых номиналах. Таковы финансово-экономические показатели реформ и все они обусловлены свободой ростовщичества и финансового аферизма.

Тем не менее, никто из “элиты” КПРФ, не высказался по поводу антиобщественного характера обещания Черномырдина в Давосе снова взвинтить ставку ссудного процента; никто не указал на прямую обусловленность кризисных явлений в экономике России и мира ростовщическим характером кредитно-финансовой системы и аферистским характером спекулятивных рынков.

Ладно бы, не догадались сами, так нет: с 1994 г. руководству КПРФ регулярно тычут в морду аналитические разработки, в которых бухгалтерски строго показана пагубная роль ссудного процента и иного легализованного паразитизма в экономическом развитии колоний глобального расистско-мафиозного ростовщичества. Но лидеры КПРФ об этом молчат. И в Думе, и на страницах печати, и в теле- и радиоэфире[2] они ничем не отличаются от их якобы политических противников в вопросе об отношении к построению

шению к доллару, вызванное “непопулярными мерами”, о согласии с которыми В.С.Черномырдин заявил в Давосе в январе 1998 г. (абзац добавлен 01.05.1999 г.).

[1] Если же к эмиссии не прибегнет, то кризис только усугубится вследствие нехватки наличности для обеспечения товарооборота при росте номинальных цен под воздействием ссудного процента.

[2] В этом отношении особенно характерна радиопередача “Разговор со страной” («Радио-1»), идущая в прямом эфире, в которой ведущий П.Вощанов и приглашенные им публичные деятели всего политического спектра замазывают существующие проблемы и пытаются предложить в качестве истинного их ложное освещение.

глобальной “элитарно”-невольничьей цивилизации методами ростовщичества[1].

На этой же странице номера *“Правды пять”* под рубрикой «совершенно несекретно» заголовок: *“Немного «мертвой воды» на душевные раны.”* Из него можно понять, что руководство КПРФ и редакция *“Правды пять”* знакома с материалами Концепции общественной безопасности России в глобальном историческом процессе[2].

Как известно, КПСС в прошлом и КПРФ ныне, высказывали мнение, что, когда под их руководством будет построен коммунизм, то экономическая жизнь общества начнет осуществляться по принципу «от каждого по способности — каждому по потребности». Это будет возможно как вследствие того, что вырастут производственные мощности всех отраслей, так и потому, что в жизнь войдут новые поколения людей, с иной психикой, чей труд будет свободным и творческим, а не подневольным, и потому такой труд будет их первейшей жизненной потребностью. Это не цитатно, но примерно так учили в прошлом при КПСС, и примерно на это, пусть и не всегда, намекает ныне КПРФ в своей пропаганде.

Между тем выявлено[3], что политэкономия марксизма-ленинизма построена на вымышленных категориях, которые не поддаются практическому измерению в процессе хозяйственной деятельности общества. Таковыми являются «необходимое» и «прибавочное рабочее время», «простой» и «сложный труд», «необходимый» и «прибавочный продукт» и т.п., плюс к тому ошибка либо злоумышленная ложь К.Маркса в вопросе о «догме Смита».

Одно из афористичных определений социализма было дано Лениным: «Социализм — это учет и контроль». По отношению к политэкономии оно означает, что поскольку в практике хозяйственной деятельности измерения категорий политэкономической науки марксизма невозможны, то невозможны учет, контроль и, как следствие, невозможен ни социализм, ни переход к коммунизму на основе марксизма.

Иными словами, марксизм создает при его пропаганде правдоподобное описание процессов общественно-экономической деятельности и это описание принимается марксистами на веру без понимания, поскольку **в здравом уме человек не способен связать вымышленные категории марксистского**

---

[1] В период президентских выборов 1996 г. только два кандидата высказались отрицательно по вопросу о ссудном проценте в кредитно-финансовой системе России и мира: Ю. Власов и В. Брынцалов, но оба оказались аутсайдерами выборов, что говорит о непонимании толпой активных избирателей существа дела.

[2] Книги “Мертвая вода” (Концепция общественной безопасности России), “Краткий курс...”, “К Богодержавию...” и др.

[3] См. ранее названные книги “Мертвая вода” и “Краткий курс…”.

учения с реальностью жизни. При этом, столкнувшись с марксизмом, любой индивид может сделать два взаимоисключающих вывода:

- либо признать свое скудоумие и преклониться перед толкователями жизни на основе марксизма, предположив, что они преодолели то, чего не смог преодолеть он сам;
- либо признать, что сам он — в здравом уме, но тогда ему приходится признать, что содержательно марксизм — вздор, а те, кто толкует жизнь на его основе, представляют собой в совокупности с их *психически ненормальной массовкой* политических аферистов с глобальными претензиями.

В первом случае такой индивид может смело причислять себя к марксистам; во втором — к обществу людей со здравым рассудком. И при этом в первом случае общество будет некоторым образом жить, полагая, что власть, в том числе и финансово-экономическая, принадлежит толкователям жизни на основе марксизма; так будут думать и многие из толкователей; но реальная власть по-прежнему будет принадлежать тем, кто создал марксизм и способствовал его распространению в обществе в качестве прикрытия для своей реальной вседозволенности по отношению к целым народам.

Во втором случае общество будет вынуждено создать антимарксистскую социологию, способную защитить жизнь от поползновений хозяев марксизма к эксплуатации общества в своих целях.

Здесь следует заметить, что сторонникам западно-“демократического” устройства общественной жизни не следует обольщаться в отношении привидевшегося им краха коммунизма в СССР, с которым они отождествили отход официальной власти от марксистской идеологии. Марксизм изначально создавался именно для того, чтобы на его основе искоренить это западно-“демократическое” общественное устройство и заменить его иным, в котором удалось бы ограничить и взять под контроль гонку потребления, свойственную толпо-“элитарному” обществу западного типа. *Но реальной властью хозяева марксизма делиться ни с кем и никогда не собирались: им был нужен всего лишь идеологический наукообразный “железный занавес”, за которым скрылась бы система их реальной власти в якобы социалистическом обществе “полной свободы и истинного народовластия”*. Именно эту роль и играл марксизм все годы в СССР.

Казалось бы руководство КПРФ, будь оно искренне привержено идеалам *народовластия в обществе без эксплуатации человека человеком*, должно было бы обрадоваться, когда ему предложили теоретические разработки, в которых преодолена ущербность марксизма, в том числе и в области экономической науки; разработки, в которых математические модели основаны на

заведомо измеримых категориях экономической жизни общества, вследствие чего они действительно могут быть положены в основу планового управления народным хозяйством в интересах трудящегося большинства ныне живущих и будущих поколений; где в качестве вектора ошибки управления предстает всем известный прейскурант на товары и услуги, которые потребляет население; где прямо говорится, что в ***идеальном*** режиме самоуправления общественно-экономической формации *прейскурант, будучи вектором ошибки управления,* должен быть устойчиво равен нулю, вследствие чего и осуществится гораздо более древний чем марксизм принцип «от каждого по способности — каждому по потребности».

Тем не менее, именно якобы коммунистическое центральное издание первым выступило не с критикой, а с глумливым неприятием Концепции общественной безопасности и допустило в публикации прямое извращение взглядов, высказанных в её материалах.

Автор статьи в “Правде пять” А.Баранов пишет: «С точки зрения «богодержавцев», — это большой грех знать и скрывать от народа правду». Это действительно так. А.Баранов верно уловил суть дела. Но, с его точки зрения, не грех лгать, — а это уже явный сатанизм, поскольку подобные заявления расходятся хоть с Кораническими заповедями, ему неприемлемыми, хоть с библейскими типа «не давай ложного свидетельства...», которые он начал защищать под лозунгом о приверженности русских православному вероучению. Поэтому он без зазрения совести и пишет далее:

«Предполагается, например, отменить прибавочную стоимость посредством искоренения «ростовщического процента». Но современное хозяйство на принципах натурального производства работать не желает, кроме менового эквивалента деньги выполняют и регулирующую функцию. С этим ничего не поделаешь».

Разработчики Концепции общественной безопасности не слепцы и не глупцы, и понимают, что *современное хозяйство на принципах натурального обмена работать не только не желает, но и не может, и потому кредитно-финансовая система, сопровождая продуктообмен, должна нести на себе и регулирующую функцию в отношении производства и потребления на уровне как микро-, так и макроэкономики.*

Именно поэтому в материалах Концепции общественной безопасности излагается теория подобия многоотраслевых производственно-потребительских систем, как в целом, так и отдельные её специфические вопросы. Без опоры на теорию подобия макроэкономических систем невозможно на научной основе обеспечить практическую ориентацию этой «регулирующей функции» на интересы трудящегося большинства, а не на интере-

сы паразитов: расистской ростовщической “элиты” и “элиты” функционеров в политической деятельности партий, включая и холуев из управленческой иерархии КПРФ и редакции газеты “Правды пять”, обслуживающих международную мафиозную финансовую “аристократию” ростовщиков.

Без общедоступной научной теории экономика общества конечно может управляться, но общество будет при этом заложником народных и *международных* умельцев — специалистов по “заклинанию экономической стихии”, являющихся носителями таимого знания и теоретически неформализованных навыков.

Кроме того, в Концепции общественной безопасности предлагается не «отменить прибавочную стоимость», как это излагает А.Баранов, а *отказаться от терминологии и политэкономии марксизма и большинства западных экономических теорий*, которые не соответствуют реально измеримым параметрам экономических процессов, лишены управленческой значимости и потому вредны как в практической хозяйственной деятельности, так и в деле формирования общественного мнения по вопросам экономики. Такого рода задачу — отказаться от марксистской терминологии и понятийного аппарата — поставил И.В.Сталин в “Экономических проблемах социализма в СССР”[1] еще в 1952 г.

Однако, всё это, посвященное публикации в “Правде пять” о “Мертвой воде”, написано не в целях дискуссии или полемики с кем-либо из представителей расплодившегося стада троцкистов, а чтобы показать тем, кто этого еще не выявил самостоятельно, лживость редакции и журналистов газеты, названной “Правда”. А главное: газета “Правда”, уже давно узурпирована троцкизмом[2], и статья А.Баранова — всего лишь показательный образец выражения *троцкистского типа психики*.

Характерной чертой троцкизма в коммунистическом движении в XX веке была полная глухота к содержанию высказываемой в его адрес критики[3] в сочетании с приверженностью принципу подавления в жизни деклараций, провозглашенных троцкистами, сис-

[1] Исторически так сложилось, что эта работа стала его действительным завещанием потомкам и продолжателям дела большевизма. Все остальные завещания — фальшивки.

[2] Если быть исторически точным, то Л.Д.Бронштейн (Троцкий) обвинял В.И.Ульянова-Ленина в том, что большевики-ленинцы в 1912 г. присвоили название уже ранее существовавшей и популярной газеты, издаваемой троцкистами.

[3] То есть троцкисты всегда вели себя так, будто в их адрес содержательной критики и не высказывалось, а они сталкивались исключительно с непониманием окружающими правильности их мнений, выражающих абсолютную истину.

темой умолчаний, на основе которых они реально действуют, объединившись в коллективном бессознательном.

В этой политике, при господстве троцкистов во власти, под надуманными лживыми предлогами уничтожались и те, кто некогда рассматривал ошибки троцкистов в качестве их искренних идеологических заблуждений и прямо говорил о них в обществе, пытаясь троцкистов вразумить: это ярко выразилось в судьбе многих жертв НКВД-ОГПУ с 1918 по 1930 г., когда эти органы безраздельно контролировались троцкистами и были заполнены их ставленниками.

То есть троцкизму в его искреннем личном *проявлении благонамеренности* свойственен конфликт между индивидуальным сознанием и бессознательным как индивидуальным, так и *коллективным, порождаемым всеми троцкистами в их совокупности.* И в этом конфликте злобно торжествует коллективное бессознательное троцкистов, подавляя личную благонамеренность каждого из них совокупностью дел их всех.

Это — особенность психики тех, кого угораздило стать троцкистом, а не особенность той или иной конкретной идеологии. Психическому типу троцкиста могут сопутствовать самые различные идеологии. Так, например, митрополит Иоанн, при рассмотрении его публицистической деятельности, может быть причислен к *психическим троцкистам*[1], вне зависимости от его искренней приверженности к православию. Другой пример — «архитектор перестройки», в прошлом член Политбюро А.Н.Яковлев, будучи психическим троцкистом, успел выразиться во множестве вероучений: от ортодоксального марксизма-ленинизма (когда был блудомыслителем в агитпропе ЦК КПСС перед “ссылкой” послом в Канаду); через идеологию «общечеловеческих ценностей» и социализма с «человеческим лицом» (в период перестройки); до попытки выразиться через буддизм, одновременно заявляя при этом, что он «православный христианин» — в книге *“Постижение”* (Москва, “Захаров”, “Вагриус”, 1998 г., с. 140).

Именно по этой причине — чисто психического характера — *равноправные* отношения с троцкизмом и троцкистами персонально на уровне интеллектуальной дискуссии, аргументов и контраргументов — бесплодны и опасны[2] для тех, кто рассматривает троцкизм в качестве од-

---

[1] В настоящей работы «психический троцкист» и т.п. — знаковые термины, смысл которых будет ясен из общего контекста.

[2] Как это показал опыт российской интеллигенции, искренне пытавшейся дискутировать с троцкистской властью в государстве и ставшей жертвой НКВД 1920-х гг.;

ной из идеологий[1] и не видит его реальной ПОДидеологической подоплеки, не зависящей от облекающей её идеологии.

Интеллект, к которому обращаются в дискуссии в стремлении вразумить собеседника, или выявить совместно с ним истину, на основе которой можно было бы преодолеть прежние проблемы во взаимоотношениях с ним, — только одна из компонент психики в целом. Но психика в целом (в случае её троцкистского типа) не допускает интеллектуальной обработки индивидом информации, которая способна изменить ту доктрину, которую в данный момент отрабатывает та из многих идеологически оформленных ветвей троцкизма, к которой психологически принадлежит индивид.

Эта психическая особенность[2], свойственная многим индивидам, — исторически более древнее явление, чем исторически реальный троцкизм в коммунистическом движении XX века. Для этого свойства психики индивидов не нашлось в прошлом иного слова, кроме одержимость. А в эпоху господства материалистического мировоззрения для этого явления вообще не стало в языке слов, отвечающих существу этого типа психической ущербности, которое сызнова было названо, но не по его существу, а по псевдониму одного из его наиболее ярких представителей троцкизма в коммунистическом движении XX века.

а также и опыт многих жертв перестройки в СССР и демократизации в странах — его обломках.

[1] Именно в этом отношении к троцкизму, как к извращению идеологии научного коммунизма, и в отождествлении марксизма-ленинизма с наукой и состоит действительная ошибка большевизма в СССР в 1917 — 1953 гг.

При взгляде же с другой стороны, хозяевам психического троцкизма неприемлемо обсуждение и искоренение его психической подоплеки, вследствие чего они предпочитают изображать идеологически многоликий психический троцкизм в качестве какой-нибудь идеологии, по отношению к которой ими же в обществе формируется отношение хорошо, либо плохо — в зависимости от целей и складывающихся обстоятельств.

Если же кто-то из психических троцкистов или их множество погибает, то это преподносится обществу как гибель за высокую идею (когда дана оценка «хорошо», как в случае тамплиеров, Троцкого и его сподвижников), либо нарочито признается и раздувается маниакальность, бесноватость, одержимость (когда дана оценка «плохо», как в случае с гитлеризмом) так, чтобы за этим пузырем были сокрыты те действительные идеи, на осуществление которых маньяки были запрограммированы, и которые весьма отличны от тех, которые они сами провозглашали.

[2] Полная глухота к содержанию высказываемой в его адрес критики в сочетании с приверженностью принципу подавления в жизни деклараций, провозглашенных троцкистами, системой умолчаний, на основе которых они реально действуют, объединившись в коллективном бессознательном.

Ныне же, когда материализм в своем развитии породил кибернетику, информатику, вычислительные машины и информационные технологии, троцкист в терминах этих наук — автономный или дистанционно управляемый робот с ограниченной программой идентификации обстановки и реагирования на её изменения, физиологически во многом идентичный нормальному человеку.

Но такого рода особенности “троцкизма” в исторически широком смысле этого слова приводят к тому, что отношения людей и “троцкизма” по их существу лежат вне области конструктивных дискуссий, коллективного «мозгового штурма» каких-то проблем и прочей определённо целесообразной человеческой деятельности. При этом отношения с троцкизмом и троцкистами выпадают и из области этики и нравственности человеческих отношений, и, если в этом случае они не укладываются в возможности психиатрии и душевного целительства, развитые в обществе в конкретную историческую эпоху, то они переходят в область практической социальной гигиены всегда, когда общество устает от “троцкизма” и начинает защищать от него свою жизнь в настоящем и в будущем. “Троцкизм” в этом случае включает механизм имитации борьбы с самим собой и, активизируя его в общественной жизни, втягивает в мясорубку репрессий множество непричастных к нему людей, чтобы в последующем эти жертвы поставить в вину своим противникам: так было в реальной истории инквизиции в католическом мире, так было в СССР в период борьбы большевизма и троцкистского марксизма[1].

В России дело идет к очередному искоренению “троцкизма”, при котором многим “троцкистам” не поздоровится, будь они в обличье “коммунистов”, “патриотов”, “православных”, “мусульман”, “демократов”, “космополитов” и представителей прочих вероучений и идеологий либо будь деидеологизированными субъектами... К сожалению, в этом во многом скрытом и непонятном для обыденного сознания процессе, большинство из принимавших неосознанное участие в нём, так и не успевает понять — «за что?...». Именно такого рода троцкистское непонимание лежит в основе столь не понравившегося А.Баранову уведомления: «мера кровавости грядущих событий в России будет определяться мерой освоения всеми слоями нашего общества тех знаний, которые мы несём людям». Приведя это мнение в одной из многих его формулировок, А.Баранов комментирует:

---

[1] Как явствует из особенностей политэкономии марксизма, о которых речь шла ранее, марксизм — изначально был троцкизмом, хотя Л.Д.Бронштейн, ставший «Троцким» приобщился к нему, когда марксистское учение уже обрело свою завершенность практически во всей его полноте.

«Мы» — это верные «автоматчики» Внутреннего Предиктора. Это как бы основной посыл, главная задача КОБРа[1]».

Но этот комментарий — *клеветническая* отсебятина А.Баранова, и потому — своеобразное *накликивание им беды на свою дурную голову*. Цитированная же им фраза по смыслу идентична афоризму В.О.Ключевского: «История не учительница, а надзирательница: она ничему не учит, а только наказывает за незнание уроков».

Но если афоризм В.О.Ключевского литературно изящен и образно иносказателен[2], то непонравившаяся А.Баранову фраза более прямолинейно говорит о том же самом, о чем говорит и афоризм. И как показывает исторический опыт прошлого, так было всегда: мера кровавости выхода из ситуации обратно пропорциональна мере понимания существа ситуации теми, кто в ней оказался. Об этом тоже говорил В.О.Ключевский, но в другом афоризме: «Закономерность исторического явления обратно пропорциональна его духовности». Материалистическая наука наших дней под закономерностью понимает повторяемость одних и тех же определенных последствий при повторяемости условий, в которых оказывается наблюдаемый объект, процесс. Духовность без разумения (на наш взгляд) невозможна. Поэтому бояться следует не чужих мнений, не совпадающих с собственными, как то делает А.Баранов, а ошибочности собственных мнений и отсутствия определённых мнений по нависшим проблемам, в чем выражается собственное непонимание происходящего и направленности течения событий.

Наличие устойчивых тенденций к бездумной “барановской” способности накликивать беду на свою голову (прямые призывы к репрессиям против

---

[1] КОБР — Концепция общественной безопасности (России). Главная задача КОБРа — искоренение толпо-“элитаризма” и угнетения человеческого развития паразитирующими “элитами”, о чем прямо и неоднократно говорится в материалах Концепции.

[2] Этот афоризм обретает некий символически иносказательный смысл и в частном вопросе о троцкизме в истории. Л.Д.Бронштейн в качестве псевдонима присвоил себе фамилию тюремного надзирателя, под присмотром которого отбывал наказание. Символически иносказательно это соотносится с афоризмом В.О.Ключевского так, что история уже была надзирательницей, но троцкизм в XX веке принял псевдоним надзирательницы и изображает из себя, что именно он и является надзирательницей.

В гимназиях России были учителя и надзиратели: в обязанности учителей входило давать знания; в обязанности надзирателей входило следить за поведением учащихся и наказывать за незнание уроков.

Ученики из шалости, либо по иным причинам, могли изображать и передразнивать друг перед другом и учителей и надзирателей, но это несло с собой возможность предстать перед надзирателем в качестве наказуемого за нарушение норм человеческих отношений. Это же касается и троцкизма, как явления психологии общества.

противников исторически древнего “троцкизма”) находим и в упомянутой книге А.Н.Яковлева “Постижение”:

«В чем же все-таки коренная причина нынешних неурядиц, неопределённостей, половинчатых решений, неуверенности? В чем корень кризиса, поразившего нас[1]?

Я вижу их в двоевластии демократии и большевизма[2].

Демократия топчется на месте. Большевизм[3] набирает силы.

Новый прорыв к обществу свободы может быть осуществлен только на базе всесторонней дебольшевизации, освобождения от уголовной наследственности тоталитарного режима.

---

[1] Это особый вопрос: кого конкретно «нас»?

[2] Но не в безудержном разгуле паразитического индивидуализма и расистско-ростовщической мафиозности.

[3] **Большевизм** — это не русская разновидность марксизма и не партийная принадлежность. И уж совсем бессмысленен оборот «еврейский большевизм», употребляемый Гитлером в “Майн кампф”, поскольку большевизм — явление духа Русской цивилизации, а не духа носителей доктрины библейского глобального рабовладения на расовой основе. Большевизм существовал до марксизма, существовал в российском марксизме, как-то существует ныне. Будет он существовать и впредь. Как заявляли сами большевики члены марксистской партии РСДРП (б), именно они выражали в политике стратегические интересы трудового большинства населения многонациональной России, вследствие чего только они и имели право именоваться большевиками. Вне зависимости от того, насколько безошибочны большевики в выражении ими стратегических интересов трудового большинства, насколько само это большинство осознаёт свои стратегические интересы и верно им в жизни, **суть большевизма** не в численном превосходстве приверженцев неких идей над приверженцами других идей и бездумной толпой, а именно в этом:

> **в искреннем стремлении выразить и воплотить в жизнь долговременные стратегические интересы трудового большинства, желающего, чтобы никто не паразитировал на его труде и жизни. Иными словами, исторически реально в каждую эпоху суть большевизма в деятельной поддержке переходного процесса от исторически сложившегося толпо-“элитаризма” к многонациональной человечности Земли будущей эры.**

Меньшевизм, соответственно, представляет собой противоположность большевизма, поскольку объективно выражает устремлённость к паразитизму на труде и жизни простонародья — большинства — всех возомнивших о своём “элитарном” статусе. Марксизм — это и меньшевизм, а не только психический троцкизм; а психический троцкизм — всегда меньшевизм.

Исходя из этого, 21 августа 1996 года я обратился к российской и мировой общественности, к Президенту России, Конституционному суду, Правительству, Генеральному прокурору, Федеральному собранию с призывом возбудить преследование большевистской идеологии и её носителей». — с. 185.

Далее на трех страницах перечисляется за какие преступления *исторически древнего психического троцкизма, вошедшего в большевистское движение* (переворот 1917 г., организация гражданской войны, уничтожение крестьянства, насаждение атеизма, уничтожение прежней правящей “элиты” и т.п.) наряду со своими достижениями в прошлом (противоречащими доктрине исторически древнего психического троцкизма) должен ответить большевизм. То есть современные носители большевистских идеалов справедливости в жизни общества должны “ответить” за преступления прошлых поколений психических троцкистов.

При этом полезно обратить внимание на то, что А.Н.Яковлев написал свою книгу, ни разу не упомянув Троцкого, который попал в “большевики” вместе со своими сподвижниками только в апреле 1917 г. Он ни разу не упомянул о том, что до конца 1920-х годов в партийном аппарате и репрессивных органах СССР преобладали и **действовали едино** сподвижники Троцкого и Зиновьева, *по социальному происхождению — мелкая еврейская буржуазная интеллигенция — порожденные расистской культурой Ветхого Завета и Талмуда.*

Геноцид против нееврейского большинства населения СССР в период до 1937 г. (действительно осуществлявшийся органами государства) осуществлялся преимущественно под еврейским руководством в троцкистско-марксистском идеологическом оформлении. Он осуществлялся теми, кого впоследствии репрессировали как троцкистов и сионистов. Но в 1930-е гг., когда идеологическая борьба с троцкизмом в основном была завершена и началось искоренение троцкистов в партийном аппарате и общественно значимых сферах жизни, как это признали даже исследователи из Оксфорда (в книге “Россия, история”), в СССР были казнены не миллионы и миллионы, а 700 тыс. человек — в десятки раз меньше, чем было уничтожено в период господства троцкизма в партийном и государственном аппарате. Но те миллионы и миллионы, которые действительно были уничтожены в период господства марксистского троцкизма в России (до 40 миллионов человек), были огульно приписаны после смерти Сталина к “безвинным жертвам сталинизма”. Троцкистская же “элита” революции 1917 г. и гражданской войны, многие представители которой не пережили репрессий 1935 — 1953 гг., троцкистами хрущевского поколения и последующими были названы «идеалистами», «романтиками революции», «наивными мечтателями» и т.п.

Характеризуя нынешнюю политическую направленность России, А.Н.Яковлев в той же книге пишет: «В сущности мы ползем к свободе через канализационную трубу». — с. 154. Но ведь он сам был «архитектором перестройки»; он сам избрал именно тот путь, на котором свобода достижима только через прохождение сквозь канализационную трубу, полную всевозможных нечистот, после чего обществу еще *предстоит неизбежная чистка*. А о начале этого пути к “канализационной трубе” он пишет так:

«На протяжении столетий политика была способом решения проблем вчерашнего и сегодняшнего дня. Такой была и перестройка, пытавшаяся решить проблемы, оставшиеся от февральской революции 1917 года, и устранить мерзости сталинизма.

Иногда мы, реформаторы, пытались заглянуть и в будущее. Но преимущественно на уровне пожеланий и устремлений, вытекавших из морали времени. Политика оказалась бессильной предвидеть[1] свои последствия. Мы еще не располагали необходимой информацией для такого предвидения[2]. <...>

Политика перестройки имела свою специфику, которая наложила на все события и свою печать. В чем она состояла? В том что мы не могли открыто сказать о наших далеко идущих намерениях. Вынуждены были говорить, что неизбежные эко-

---

[1] По существу это признание в концептуальном безвластии, которое означает, что тех реформаторов, которые не были предателями, знающими, что они предатели, употребили в качестве биороботов для осуществления иной политики, в которую они не были посвящены.

[2] Нагло лжёт: во многократно изданной книге Н.Н.Яковлева “ЦРУ против СССР” (Москва, 1985 г.) приведены многочисленные цитаты из Директивы СНБ США 20/1 от 18 августа 1948 г. и других документов СНБ и ЦРУ, в которых изложены основные принципы осуществления политики ликвидации Советской власти, социализма в какой бы то ни было форме, расчленения СССР и России на множество государств, экономически и в военном отношении подневольных Западу. Всё это предполагалось осуществить без прямых военных действий средствами культурного сотрудничества.

В годы перестройки Н.Н.Яковлев, автор названной книги, был фигурой достаточно известной, в том числе и благодаря раздутому прессой эпизоду, в котором кумир демократизаторов А.Д.Сахаров якобы дал ему пощечину. Об этой книге А.Н.Яковлев в те годы не мог не знать. Но даже если и не знал, то по своему служебному положению, будучи сначала послом в Канаде, а потом членом Политбюро ЦК КПСС, обязан был знать содержание известных советской разведке документов, на основе которых строится политика потенциального противника.

номические преобразования идут на благо социализма, о политических — то же самое».

Последний абзац вообще-то подразумевает, что А.Н.Яковлев не один был такой “умный” в обществе “дураков”, которым якобы нельзя сказать всей правды “о своих далеко идущих намерениях”, направленных якобы к благу этих “дураков”. Были и другие “умники”, у которых тоже была «своя специфика», вследствие чего они «не могли открыто говорить о своих далеко идущих намерениях» в том числе и в отношении А.Н.Яковлева, его сподвижников и их преемников.

Так А.Н.Яковлев — морализатор на темы политики[1] — саморазоблачился в том, что он — всего лишь безмозглая пешка в иерархии лжи, свойственной *системе осуществления власти в обществе* исторически древним психическим троцкизмом.

Был в 1985 г. иной путь к свободе — не через “канализационную трубу”, — но именно такие как А.Н.Яковлев, отягощенные мерзостью разного рода, и, будучи психическими троцкистами, повели общество в эту “канализационную трубу”, поскольку прежние поколения психических троцкистов смогли узурпировать структурную власть в партии и государстве с уничтожением Сталина.

> То, что народы СССР этому попустительствовали, — это другое дело. Правящая “элита” — тоже часть народа, и она имела и *имеет* открытую возможность вести страну иным путем.

Но сам факт того, что все оказались в “канализационной трубе”, полной всяких нечистот, для А.Н.Яковлева не есть результат порочной нравственности и этики властных реформаторов, начиная с 1953 г., а всего лишь следствие их “романтизма” и “идеализма”: «для нас, романтиков реформ...» (с. 170); «меня лично сильно подводила (и не один раз) склонность к романтическим, идеальным оценкам» (с. 175). Такого рода “идеализм” и “романтизм” выражается и в книге, написанной для будущего; выражается в том, что она преисполнена действительно высоких слов о гуманизме, Добре и Зле, но при этом такая книга внеисторична. Зло и Добро в истории всегда конкретно.

---

[1] Христианское «не убий», буддистское «неприкосновенность жизни», «толерантность», терпимость к инакомыслию, общечеловеческие ценности, непротивление злу насилием, — это всё есть в его книжке в качестве провозглашенного идеала политической деятельности, которому необходимо самодисциплинированно следовать в жизни.

Попытка же уйти в абстрактный, не связанный с жизнью конкретно (определённо) гуманизм, есть по существу одна из разновидностей *конкретного Зла.*

Пресечение конкретного зла (в подавляющем большинстве случаев) есть конкретное Добро — практический, а не абстрактный гуманизм.

И в этом смысле, если Бронштейн-Троцкий возможно и был искренним гуманистом-абстракционистом, то в делах своих он выразился как злодей-практик. Сталин же был гуманистом-практиком, подавлявшим гуманистов-абстракционистов, чьи благие намерения, лишенные благодетельности, обращают жизнь людей в ад. В аду жизнь невозможна. И хотя устранение ада из жизни — процесс болезненный и грязный в обществе с неразвитой духовностью, но всё же такой процесс и есть практический гуманизм, поскольку гуманисты-абстракционисты ведут свои дела так, что не оставляют обществу времени на развитие истинно человечной духовности и на действия в отношении них идеальными ненасильственными методами, воплощающими высокую духовность. В этом соотношении конкретного и абстрактного (неопределённого, вообще) Добра и Зла — разница между большевизмом и исторически древним психическим троцкизмом. Мстительность в воздаяние за прошлые дела — не свойственна большевизму[1], но беспощадное уничтожение активных лицемеров и злодеев в нём допустимо, если другие средства исчерпали свою эффективность.

“Новые Известия” в номере от 29 января 1998 г. опубликовали интервью Юрия Коваленко с французскими социологами Моник и Мишель Пенсон под заглавием *«Элита: честь нации или каста жрецов?»*

Прежде чем комментировать интервью, отметим, что те, кто мнит себя “элитой”, реально являются позором наций, возомнившим о своей благодетельности и значимости. И хотя они и образуют собой замкнутую, подчас глобальную касту, но это — каста потребителей, только отдельные представители которой способны думать. Но являются они при этом уже не жрецами, а *иерархами-знахарями* **магии власти** *над стихией толпы, безучастной к своим судьбам. Вот эти-то знахари и являются* **внутрисоциальными** *хозяевами исторически древнего психического троцкизма.*

---

[1] Сталинское ЦК и партийные организации на местах многократно прощали очень многих оппозиционеров, но они упорствовали в своей антибольшевистской деятельности. Из таких некогда прощенных и покаявшихся троцкистов вышел Н.С.Хрущев. Так что нынешнему поколению нечего стенать о жестокости в отношении “революционных идеалистов и романтиков”: они были уничтожены потому, что продолжали быть активной помехой большевизму, гласно, но лицемерно признав его правоту.

«— **Что же такое нынче элита? Ум, честь и совесть нации или клан, который преимущественно блюдет собственные интересы?**

— Прежде всего существует не одна элита, а несколько — экономическая, интеллектуальная, политическая, административная и т.д. Как социологи мы не любим слово «элита», которое имеет позитивный смысл. Элита предполагает принадлежность «к лучшим из лучших». Мы предпочитаем говорить о социально доминирующем классе».

Это очень значимое мнение, весьма отличное от мнения тех, кто в настоящее время стенает на темы *хронических неудач* в становлении новой “элиты” в России, определённо предпочитая говорить об «элите», а не о «социально доминирующем классе»; и уж тем более не о формировании «социально доминирующего класса» и его характере (его нравственных и этических качествах). Доминировать в обществе могут и худшие из худших, и лучшие из **лучших пустоцветов**, в то время как слово «элита» во всех отраслях знания (за исключением нынешней российской социологии) действительно имеет смысл отбора лучшего из лучшего.

Далее сообщается, что:

«Во французской системе наследственная элита старых буржуазных и аристократических семей, которые занимают ключевые места в обществе и в государстве, как бы сливается с элитой, которой удалось с помощью дипломов[1] совершить социальное восхождение. Между двумя элитами возникает солидарность. Они действуют не то чтобы на мафиозной основе, но занимаются лоббированием, взаимной поддержкой несмотря на возникающие порой идеологические разногласия».

Надо иметь в виду, что каждая ветвь социологии всегда обслуживает один или несколько классов общества, а не всё общество в целом. Официальная социология, будь то социология правящего режима либо социология узаконенной оппозиции, соблюдает “приличия”, принятые в обществе, вследствие чего на некоторые вещи только намекает (знающие поймут и намеки, а кто не понял — тому и не надо), а о некоторых просто умалчивает, будто их нет вовсе. Именно из этой особенности официальной социологии и возникают обороты речи типа «не то чтобы на мафиозной основе», поскольку быть «мафиози» считается неприличным. Поэтому по существу мафиозному характеру

---

[1] Имеются в виду дипломы Национальной школы администрации (ЭНА) и Института политических наук и некоторых других высших учебных заведений.

деятельности представителей наследственных и дипломировано приобщенных “элит” подыскиваются слова, не имеющие в обществе отрицательного смысла: «лоббирование», «взаимная поддержка». Но молчаливая взаимная поддержка характерна и для деятельности представителей мафий, порицаемых официальной правящей “элитой”. Поэтому, если сдернуть саван светски приличных выражений, не оскорбляющих чьего-либо персонального самомнения, то французская социология по существу признала кланово-мафиозный характер власти во Франции.

«— **Разве во Франции элита не объединяет действительно лучших?**

— Это не так. Нельзя сказать, что в её состав входят самые умные, самые образованные, самые культурные, которые стоят выше всех остальных. Французская система образования, вместо того, чтобы давать равное образование всем, занимается отбором. В результате в лучшие высшие школы почти не попадают дети из низов. Тут одно из двух. Либо такие дети идиоты — и это возможно, так думают некоторые, хотя мало кто об этом вслух говорит. Либо существует проблема организации образования, которая не основывается на равенстве. Игра сделана заранее, всё предопределено, и только считанные единицы из народа пробиваются в престижные учебные заведения».

По существу этот ответ подтверждает ранее *весьма деликатно высказанное* мнение о мафиозном характере “элитарной” власти как во Франции, так и вообще в мире. Но этот же ответ показывает и мафиозный характер социологии. В частности, социология из пустой болтовни на темы социальных проблем преображается в жизнеречение[1], если по выявлении каких-то неопределённостей (а равно проблем) в общественной жизни, социологи переходят к разрешению выявленных неопределенностей (а равно проблем) ко благу общества. В данном конкретном случае это предполагает выбор одного из двух:

- «дети простых французов действительно в своем большинстве идиоты, вследствие чего система образования и вынуждена осуществлять выбор претендентов для учебы в “престижных” вузах, в результате чего и возникает элита нации», или
- «система воспитания и образования, семейного и школьного, действующая ныне во Франции и на Западе в целом, делает из большинства

[1] Долг жречества перед обществом — ясным правым словом БЕСКОРЫСТНО разрешать возможные проблемы в жизни прежде, чем они повлекут за собой ущерб людям и окружающей среде. Если этого нет, то именующиеся жречеством — являются шарлатанами, либо знахарями, паразитирующими на разрешении проблем.

родившихся младенцев идиотов не бесцельно, а целенаправленно сохраняя в преемственности поколений стремление к беззаботно потребительскому статусу космополитичной “элиты” и её **хозяев**».

Но и выбор определенного ответа на эти вопросы сразу ставит человека перед другими, не менее важными вопросами:

- Что же необходимо сделать, чтобы в большинстве своем в последующих поколениях люди не рождались идиотами, поскольку общество идиотов обречено на самоуничтожение?
- Что же необходимо сделать, чтобы система воспитания и образования не превращала в идиотов *от рождения вполне нормальных людей?*

Но после перехода к обсуждению в обществе такого рода проблематики, мафиозно правящая “элита” сразу же прекратит финансирование социологии, обратившейся таким образом к жизнеречению. Поэтому социологам, *которые слабы как личности для того, чтобы подняться до жизнеречения,* остается найти тему, позволяющую поддерживать финансирование их достатка:

«Мы изучаем традиционную элиту, семейные династии типа Ротшильдов, которые на протяжении веков находятся на социальной вершине. Нас интересует, как они передают свое наследство из поколения в поколение, как им удается сохранять свои доминирующие позиции. Что же касается «новых богатых»[1], мы, в частности, исследуем вопрос о том, есть ли у них династические идеи».

По этой проблематике можно заметить только одно: Тоже нашли, что изучать... — Это можно “изучать” до судного дня, если упорно обходить стороной принципы построения библейской “элитарно”-невольничьей цивилизации, в которой живут интервьюируемые социологи:

«Не отдавай в рост брату твоему (по контексту единоплеменнику-иудею) ***ни серебра, ни хлеба, ни чего-либо другого, что возможно отдавать в рост; иноземцу*** (т.е. не иудею) ***отдавай в рост, чтобы господь бог твой*** (т.е. дьявол, если по совести смотреть на существо рекомендаций) ***благословил тебя во всем, что делается руками твоими на земле, в которую ты идешь, чтобы владеть ею*** (последнее касается не только древности и не только обетованной **древним евреям** Палестины, поскольку взято не из отчета о расшифровке единственного свитка *истории болезни*, найденного на раскопках древней психбольницы, а из современной, массово изданной книги, пропагандируемой всеми Церквями и частью “интеллигенции” в качестве вечной истины, данной якобы Свыше).*» — Второзаконие, 23:19, 20.* ***«И бу-***

[1] Судя по всему это французский аналог “новых русских”.

дешь господствовать над многими народами, а они над тобой господствовать не будут.» *- Второзаконие, 28:12 (аналогично 15:6).* ***«Тогда сыновья иноземцев*** (т.е. последующие поколения не-иудеев, чьи предки влезли в заведомо неоплатные долги к племени ростовщиков-единоверцев) ***будут строить стены твои*** (так ныне многие семьи арабов-палестинцев в их жизни зависят от возможности поездок на работу в Израиль) ***и цари их будут служить тебе*** ("Я — еврей королей" — возражение одного из Ротшильдов на неудачный комплимент в его адрес: "Вы король евреев")***; ибо во гневе моем я поражал тебя, но в благоволении моем буду милостив к тебе. И будут отверсты врата твои, не будут затворяться ни днем, ни ночью, чтобы было приносимо к тебе достояние народов и приводимы были цари их. Ибо народы и царства, которые не захотят служить тебе, погибнут, и такие народы совершенно истребятся.»*** *— Исаия, 60:10 — 12.*

Если же обратиться к этим принципам, то в них особо нечего изучать в виду полной их определённости и расистско-паразитической откровенности, но при этом все-таки придется дать ответ на такой вопрос: Хороши ли эти принципы для свободного личностного развития подавляющего большинства людей, либо всё же эти принципы плохи? И как обстоит дело с их происхождением из Божьего Откровения, если в результате их практического осуществления западная региональная цивилизация после множества войн, включая и четыре мировых[1], поставила всё человечество на грань самоуничтожения в глобальном биосферно-экологическом кризисе, возникшем вследствие биосферно недопустимого технико-технологического "прогресса" в удавке ссудного процента, хозяева которого всеми средствами рвутся к безраздельному мировому господству?

Но эта проблематика французской "элитарной" социологии, как и gcb[bxtcrjve троцкисту А.Н.Яковлеву[2], не интересна, вследствие чего вся ста-

[1] Большей частью направленных против России — региональной цивилизации в границах общего её народам государства:

- Наполеоновские войны.
- Война, получившая название «крымской», хотя военные действия имели место и в Белом море, и на Камчатке.
- Первая мировая война XX века.
- Вторая мировая война XX века.

[2] «Большевизм не должен уйти от ответственности за организацию расистских процессов (против Еврейского антифашистского комитета, «космополитов-антипатриотов» «врачей-убийц»), направленных на разжигание межнациональной розни, на возбуждение низменных инстинктов и предрассудков» — "Постижение", с. 184.

тья продолжает переливание из пустого в порожнее на тему о том, как приятно принадлежать к “элите” в толпо-“элитарном” обществе: «Принадлежать к элите — значит чувствовать себя членом особого могущества».

Но как известно, не в силе Бог, а в правде...

Однако, приведенные писания французских социологов — не троцкизм (марксистский либо психический), а информационная атмосфера, *порождаемая психологией индивидуализма,* в которой психический троцкизм действует более незаметно, чем в обстановке, когда все и всё называют своими именами и целенаправленно разрешают неопределённости в общественном развитии ко благу не мафиозной паразитирующей “элиты”, а трудящегося большинства, более добросовестного чем “элита” во все исторические эпохи.

“Комсомольская правда” от 28 января 1998 г. в рубрике “Беседка «КП»” беседует с «политологом Сергеем Кургиняном». Текст сопровождает очень неудачная (с точки зрения фотоискусства) фотография Кургиняна: затвор камеры открылся в момент перехода его лица от одного выражения к другому, который при этом сопровождался жестикуляцией, вследствие чего на портрете “политолога” не запечатлена печать интеллекта. Поскольку из множества фотографий, ныне делаемых фоторепортерами, можно выбрать вполне приличную, то после публикации такого рода фотографий можно подавать в суд за оскорбление чести и достоинства, хотя и не исключено, что именно эти фотографии (как в случае с М.С.Горбачевым[1]) верно отражают суть происходящего.

В беседе С.Кургинян делает ряд значимых свидетельств:

«— **Сергей Ервандович, вас называют одним из авторов знаменитого текста — обращения ГКЧП. И вообще идейным вдохновителем и сценаристом путча...**

Но по поводу библейского расизма и его беспощадности в стремлении к безраздельному мировому господству А.Н.Яковлев ни слова, хотя «православный христианин» всё же должен знать основы “священного” писания и понимать его смысл. Или не должен?

[1] С этой фотографией Кургиняна может соперничать только малоизвестная фотография Горбачева и Рейгана, на которой с подобным же лицом без печати интеллекта пойман коротышка «Горби».

Горбачев остался запечатлен в движении группы «официальных и сопровождающих лиц» по апартаментам. Забежав несколько вперед и открыв рот, он заглядывает снизу вверх в лицо профессионально артистичного Рейгана, преисполненного достоинства и что-то объясняющего, широко разводя руками и глядя поверх головы Михаила Сергеевича в направлении движения всей группы. В СССР эта фотография попала вместе с одним западным военным журналом и осела в каком-то спецхране.

— О ГКЧП я узнал 19 августа в кабинете Лобова, где орал репродуктор. Он тогда был секретарем Совета безопасности России. Я пришел к нему по другим делам, и печальный Лобов, глядя на меня, сказал: “Наверное, ты это сделал.” Я ответил, что если бы я делал, вы уже не сидели в этом кабинете.

— **Тогда чей же был сценарий?**

— Я знаю, что это несколько человек. Называть их не хочу: они не стремятся себя озвучивать, и это их дело».

Осталось только признаться, что эти несколько человек нашли в своем сценарии роль и для зиц-сценариста[1] С.Кургиняна, которую он и исполняет в меру своих амбиций и понимания.

Ошибку ГКЧП С.Кургинян видит в том, что должность президента СССР не была предложена Б.Н.Ельцину. И эта мысль стала заголовком всей беседы: «ГКЧП победил бы, сделай он Ельцина президентом СССР». По этому поводу С.Кургинян сообщает:

«... мне представляется, что Ельцин ждал этого утром. Какие-то знаки по этому поводу существовали. И у него есть высказывание, достаточно горькое, которое для меня является базовым: он как-то сказал, что важно было выиграть игру с Крючковым. Игру! И, видимо, он решил, что ГКЧП — это подставка. Но соблазн был для него огромный. Он человек абсолютно имперский. Единственный из этой партийной когорты, понимавший, как далеко зашел процесс и как далеко надо идти в реформировании общества для того, чтобы сохранить империю. И он как бы внутренне готов был спасать эту систему. А она его отторгла. Он ей этого не простил.

— **Вы считаете, что республики[2] согласились бы иметь над собой нового императора?**

---

[1] Подобного зиц-председателю «Рогов и копыт» Евсею Фунту из “Золотого теленка”, только моложе и красивее.

[2] Не республики, а противопоставившие себя трудящемуся большинству национальные “элиты” при организационных усилиях глобального *психического троцкизма*.

Референдум 17 марта 1991 г., несмотря на всю “кучерявость” вопроса, ЗЛОумышленно построенного так, чтобы были возможны взаимно исключающие интерпретации его результатов, всё же однозначно показал, что большинство населения СССР было за сохранение единого государства.

Но характерно то, что С.Кургинян не ссылается на результаты этого референдума, рассуждая об “элитах” и отдельных их представителях.

— Мне кажется, какая-то комбинация была. Вы прочтите внимательно все вышедшие мемуары членов ГКЧП — и увидите там следы, ну, как я сумел их расшифровать, некоторых знаков, линий, коммуникаций, фигур, которые пытались все это осуществить».

В этом же интервью Кургинян затрагивает тему о роли И.В.Сталина в истории СССР.

«— У меня был очень интересный разговор с одним очень высокопоставленным китайцем. Я ему про геополитику, про реформы — как в никуда, он смотрит куда-то в бесконечность, и взгляд такой мутный-мутный. И вдруг речь зашла о Сталине. Тут он оживляется и вдруг говорит: «Да, Сталин все делал правильно. Он одного не сделал. Он не сумел обеспечить преемственность власти. А вот у нас эта проблема решена. У нас великий Дэн Сяопин — преемник великого Мао Цзэдуна. Великий Цзян Цземинь стал преемником великого Дэн Сяопина. Мы не знаем, как будут звать следующего, но знаем только, что он будет преемником и будет великим». Потом поднимает палец вверх и говорит, — и еще недавно мутные его глаза становятся голубыми, вы знаете, что у людей иногда глаза вдруг становятся голубыми, — так вот он говорит: «Ибо таково веление Поднебесной».

“Элитарист” С.Кургинян, как при всяком своем обращении к теме Сталина, не понимает, что И.В.Сталин стремился избежать “элитаризации” власти и потому заботился прежде всего об устойчивом продолжении дела большевизма в преемственности поколений, а не об устойчивости партийной “элиты”, противопоставившей себя народу.

Как явствует из приводимых Кургиняном слов высокопоставленного китайца: «Мы не знаем, как будут звать следующего, но знаем только, что он будет преемником и будет ВЕЛИКИМ (выделено нами при цитировании)», — руководство КНР до настоящего времени поддерживает толпо-“элитарный” характер общественных отношений, что и выразилось в суждении его представителя о деятельности Сталина.

Что касается преемственности власти, то она (преемственность) бывает структурная и бесструктурная; а главное, преемственность всегда — в пределах определённой концепции управления. Если преемственность структурная, а концепция реально толпо-“элитарная”, то преемник всегда “великий”, ибо “так велит Поднебесная”. Хрущев не был преемником власти в концепции большевизма, которой следовал И.В.Сталин. Преемственность власти боль-

шевизма с убийством Сталина (с целью пресечь развитие большевизма) всё же была обеспечена, но обеспечена она была идеологически бесструктурно. Так, образно говоря, «Сталин ушел не в прошлое, он растворился в нашем будущем»[1].

Как Сталин «растворился в будущем» гадают сегодня многие политологи Запада и Востока. Но уже одно определенно: все их опасения на тему «реставрации сталинизма» выражают их ощущение того, что вождь-жрец СССР каким-то образом все-таки присутствует в настоящем, и дело, которому он служил, продолжается. А если «растворился», но не сгинул бесследно, то при определенных условиях может и «кристаллизоваться». Поэтому и западная, и наша демократическая “элита” более всего озабочены тем, чтобы такие условия не были созданы.

У них нет понимания того, что в те времена именно **определённая концепция общественного устройства** была воплощена в личности И.В.Сталина в наиболее полном виде, хотя в иносказаниях фильма “Иван Грозный” С.Эйзенштейн прозрачно намекал на олицетворение определенной концепции в личности государя. Соответственно у них нет понимания того, что личность, воплощающая в себе концепцию, случайна в том смысле, что она обусловлена исторической конкретностью. А каждый случай принадлежит статистике; статистика же множества случайных личностей в каждую историческую эпоху конкретна, а исторические эпохи отличаются одна от другой статистическим раскладом личностей по их отношению к каждой из множества возможных концепций общественного устройства. Сами же концепции — не случайны, в том смысле. что не беспричинны и не бесцельны.

При “элитарном” понимании сталинизма, как самореализовавшей себя личной амбициозности (а по психическому существу агрессивно-паразитического индивидуализма), боящиеся повторения сталинизма, немедленно начинают дискредитировать всякого, в ком им померещится “новый Сталин”: как правило их жертвами оказывается политический “имидж” генералов — Громова, Макашова, Ачалова, Руцкого, Лебедя, Рохлина... О том, что та же концепция может быть олицетворена в наши дни множеством более дееспособных и деятельных людей, которые не участвуют в публичной политике, у “элитарных” верхоглядов нет ни малейшего представления: каждый из их отрядов хочет иметь вождя, а поскольку властного вождя нет, то каждый верхогляд смело борется с воображаемыми и марионеточными вождями чуждых идеологических толков.

После этого “беседка «КП»” переходит к прогнозам:

---

[1] Слова Пьера Куртада, взятые Эдгаром Мореном в качестве эпиграфа к его книге “О природе СССР. Тоталитарный комплекс и новая империя” (Москва, «Наука для общества», 1995 г.; французское издание «Fayard», 1983 г.).

«— **Сергей Ервандович, вы признанный мастер прогнозов. Что, на ваш взгляд, будет с нами в этом году и в немного отдаленном будущем?**

— Для того чтобы точно предсказывать детали, надо вариться на этой кухне.[1] У меня нет никакого желания там быть[2]. Знаю только, что 1998-й, по всем французским прогнозам (а Франция очень много этим занималась[3]), — это год катастроф. Я тоже вижу рост катастроф. Самолеты уже падают. Оборудование абсолютно изношенное. Никто из людей, наращивающих прибыль, не может обеспечить структурную модернизацию.[4] Есть расчеты, сколько нам надо выложить на обновление основных фондов, если Россия хочет иметь современную индустриальную базу. Это жуткие цифры — от 500 до 700 миллиардов долларов. А кто теперь занимается структурной модернизацией? Коммерсанты? Государство? Газпром? Никто. Еще четыре пять лет, и начнется бунт машин. И можно сколько угодно бабушку призывать голосовать сердцем, пугать людей, показывая в телевизор какой-нибудь генеральский оскал[5], но нельзя призвать атомные реакторы голосовать сердцем. *Графитовый стержень этого не понимает.*[6] Выход я вижу в одном: в России должна появиться консолидированная партия власти, связанная с обществом.

---

[1] Этой фразой С.Кургинян признал, что он сам — одно из блюд, сваренное на «этой кухне». Чтобы предсказывать детали, надо варить свое блюдо на этой кухне, а не вариться в качестве такового до возгласа «кушать подано».

[2] Клиент готов: уже сварился.

[3] См. “Глобальная социология с разных точек зрения в сборнике “Интеллектуальная позиция”, № 1, 1996 г.

[4] Все сказанное — общеизвестные банальности, а не выявление в прогнозе неочевидной направленности течения событий, чего следует требовать от «мастера прогнозов».

[5] Нам не приходилось видеть в прессе ни одного «генеральского оскала», который бы превзошёл бы по своей выразительности тот портрет С.Кургиняна, которым “Комсомольская правда” сопроводила “Беседку «КП»”.

[6] От выделенных курсивом слов С.Кургиняну лучше было бы воздержаться, но он тоже не понимает, что нельзя столь беззаботно болтать о возможности бедствий и катастроф, иначе можно бессознательно исполнить роль старухи Карабос, запрограммировавшей беду в “Спящей Красавице”.

— **Как вы её себе представляете?**[1]

— Это могла бы быть такая «двугорбая»[2] элита: из либеральной группы и группы относительно более почвенной. По социальному составу одна — силовая, со спецэлитной доминантой, но с примесью финансового и иного «элитного субстрата», в том числе военно-промышленного. А другой горб преимущественно должен слагаться финансовой элитой, но с примесью тоже всего остального. Между горбами должен возникнуть внутренний консенсус по проблемам, связанным с государственной идеей.

Глупость, с моей точки зрения, заключается в том, что почвенное сообщество совершенно не готово принять некоторые весьма толковые, но одиозные либеральные фигуры. А некоторые эти фигуры настолько привычно чувствуют себя в своем секторе истеблишмента, что боятся осуществить эту миграцию».

С нашей точки зрения, глупость заключается в высказанной надежде, что у «финансовой “элиты” с примесью всего остального» должен возникнуть «внутренний консенсус» по проблемам, «связанным с государственной идеей».

Дело в том, что российская финансовая “элита” на фоне глобальной ростовщической аристократии, действующей на основе приведенной ранее библейской доктрины глобального финансового рабовладения, — ростовщическая шпана-однодневка, не имеющая планов на будущее. Хапнуть сейчас, не взирая ни на что, — её принцип, вследствие которого на территории России именно она возглавляет осуществление антинародных идей финансово-экономического геноцида *и уничтожения народных государственностей* в соответствии с приведенной ранее доктриной “Второзакония-Исаии” глобальных ростовщических паханов.

Обо всем этом С.Кургиняну прямо говорилось еще в 1990 г. Если С.Кургинян этого действительно не помнит, то его психика поражена психическим троцкизмом; если он это помнит, то он — просто продажный наемник, “интеллектуевая” обслуга психического троцкизма. Но вне зависимости от того, психический троцкист он, либо наемник и прихлебатель хозяев психического троцкизма, суть его писаний не меняется: они выдержаны в психически троцкистском духе.

---

[1] Далее самое главное, характеризующее С.Кургиняна и всю его аналитику.

[2] Одного «Горби» С.Кургиняну мало показалось...

Если же разрушение России осуществляется в соответствии с концепцией, выраженной в Библии, масонских писаниях, директивах Совета национальной безопасности США и прочих общеизвестных и малоизвестных документах, то консолидированная партия власти, выражающая в своей политике государственные идеи народов России, может возникнуть, но не на основе “элитарных” амбиций всех перечисленных и не перечисленных С.Кургиняном социальных групп, а только на основе альтернативной концепции, отрицающей “элитарно”-невольничье общественное устройство.

Все же носители “элитарных” амбиций — вне зависимости от их деклараций о величии России и её всечеловеческой миссии — впишутся в очередную модификацию глобальной древней “элитарно”-невольничьей доктрины, предусматривающей уничтожение национальных и многонациональных государственностей и культур в процессе перехода к единой глобальной космополитично “элитарной” государственности, в которой большинству уготована участь рабочего быдла — придатка к своему рабочему месту, подлежащего уничтожению, если в его квалификации нет необходимости; последнее обязательно, поскольку доведение большинства до идиотизма в системе образования, без чего не может существовать толпо-“элитаризм”, исключает возможность эффективной переквалификации в процессе структурных и технологических изменений в системе общественного производства.

Если кто-то из возомнивших себя патриотами надеется, что его “элитарные” амбиции и “элитарные” амбиции ему подобных всё же смогут противостоять всему этому, то ему следует призадуматься о месте и роли психического троцкизма в его душе.

Но оказывается, что деятельность С.Кургиняна протекает не сама по себе, а является лишь частным случаем более широкой задумки, нашедшей свое выражение в приложении к *“Независимой газете” “НГ-Сценарии”* № 1, 1998 г.

На первой странице статья М.В.Раца[1] *“Сценарий для «НГ-Сценариев»”*. Статью начинает преамбула:

«Еще на стадии замыслов Виталий Третьяков рассказывал мне о будущих «НГС», которые он противопоставлял разного рода «итогам». Не сообщения о том, что уже произошло, не анализ случившегося, а прожективная (направленная в будущее) мысль должна была лечь в основу нового приложения к «НГ». Не любимые журналистами всего мира «жареные фак-

[1] Марк Владимирович Рац — профессор, зам. директора Института стратегических оценок. Некоторые его труды комментировались нами в аналитических материалах: “«Renyxa» — дурная основа политики России” и “Синайский «турпоход»”.

ты» и сенсации, а их первоисточник: всякого рода замыслы, концепции, программы, проекты, планы, сценарии (не выносить же в название весь этот длинный ряд). Замысел почти гениальный, но должен признаться, что глубины и трудностей его реализации я недооценивал».

Далее следует «часть первая: концептуальная», в которой сообщается, что первоначальный замысел остался не реализованным, вследствие чего «разруха в головах, явный дефицит прожективной мысли представляются всем желающим раз в месяц — в «НГС». Чем они и интересны.

Я думаю, однако, что неизмеримо интереснее и важнее было бы осуществить первоначальный замысел. Не из спортивного (профессионально-журналистского) интереса — ведь подобного издания нет не только в России, но, кажется, и нигде в мире, — а из интересов нашего формирующегося гражданского общества, а также государства, желающего (не так ли?) стать правовым, и рыночного хозяйства, если мы хотим видеть его цивилизованным».

Если смотреть по существу на этот текст, то речь в нём идет:

- о концептуальной власти, как о власти над обществом определённых концепций и порождаемых вместе с ними сценариев осуществления целей каждой их них;
- а также о концептуальной власти, как о власти той общественной группы, которая разрабатывает и корректирует концепции общественной жизни и сценарии осуществления концепций, в границах которых действуют все прочие виды власти в системе «разделения властей», включая и «четвертую власть» средств массовой информации.

В одном из последних абзацев статьи Марка Раца говорится:

«Другой полезный ход, уже апробированный на страницах «НГС», — публикация и обсуждение альтернативных замыслов, концепций, программ и т.д. Пусть все заинтересованные лица сравнивают. Но (в отличие от существующего положения дел) таким образом не закрывается тема, а ставится **проблема**. Через год-другой к ней можно и нужно вернуться: тут уж время покажет, кто был прав, и разумные люди (а таковые на Руси не перевелись) выводы для себя сделают. «НГ-Сценариям» при сложившемся наплевательском отношении власти к общественному мнению (или вообще взаимном отчуждении народа и

власти) необходима поистине **бульдожья хватка**: нельзя бросать поднятую тему на полдороге. Если беремся что-то обсуждать, надо доводить это обсуждение до полной ясности, демонстрируя, кто есть кто, и что есть что. В противном случае все разговоры о морали и нравственности, о правилах честной игры останутся болтовней».

Этой статье Марка Раца в том же номере «НГС» сопутствует статья по той же тематике под названием *“О жизненном цикле замыслов преобразований. От «НГ-Сценариев» до сценариев устойчивого развития человечества”* за подписью некоего Марка Владимирова, о котором ничего не сообщается в отличие от М.Раца. О Марке же Владимировиче Раце дана сноска, а поскольку грамматические *формы отчества* «Владимиров» и «Владимирович» в русском языке некогда указывали на одного и того же отца, то не исключено, что в действительности обе статьи вышли из-под пера М.Раца. Во всяком случае, они настолько хорошо взаимно дополняют одна другую, что производят впечатление написания их одним и тем же человеком или коллективом авторов.

После *поверхностного* ознакомления с ними можно подумать, что наконец-таки российская интеллигенция обратилась к проблематике действительного управления обществом и заговорила (хотя и слепо нащупывая новую терминологию) об организации общественного самоуправления и государственного управления по *жреческой схеме управления* предиктор-корректор (предуказатель-поправщик: прогнозно-аналитическая «прожективная мысль» — сравнение «прожекта» с реальностью спустя некоторое время — коррекция «прожективной мысли», если говорить в терминологии статьи М.Раца).

При более глубоком ознакомлении выясняется, что это не так. В действительности оказывается, что это исторически древний психический троцкизм имитирует свою приверженность замыслу осуществить истинное народовластие в схеме предиктор-корректор. Вне зависимости от того понимают это Марки Владимировы и редакция «НГ» либо же нет, они осуществляют не организацию концептуальной власти в обществе, а имитацию такого рода деятельности с целью в волне имитаций утопить реальный процесс становления концептуальной власти общества в России.

Эта суета имитаторов выражается *опосредованно* в том, что автор не пытается нащупать какую-либо определенную терминологию для того, чтобы на её языке говорить о том, о чём молчали долгие века по разным причинам все: об общественном явлении **концептуальной власти** (в ранее указанном смысле этого термина) и её месте в жизни национальных обществ и человечества в целом; он явно избегает неоспоримой определенности сопоставления

жизненного явления как такового (с одной стороны) и *терминов* (с другой стороны).

Явно же стремление избежать определённости в проблематике **концептуальной власти в обществе и над обществом** выражается наиболее ярко в следующем абзаце:

«Всё это возможно, конечно, лишь в условиях свободной дискуссии. Понятно, что дискуссия предполагает плюрализм, терпимость к инакомыслию, толерантность, культуру диалога. Но это отнюдь не равносильно всеядности. **Рамка права** (выделено самим Марком Рацем) ограничивает круг позиций и взглядов, которые полезно обсуждать (а тем самым и популяризировать) в «НГС». Читателям должен быть также гарантирован некий **уровень профессионализма**. Ученые звания и занимаемые посты — не индульгенция, позволяющая вешать читателям «НГС» лапшу на уши. Следить за этим прямая обязанность редакции».

Этот абзац и есть образец высококачественной «лапши на уши». Дело в том, что, если смотреть с точки зрения концептуального властвования на «рамки права» (т.е. на законодательство), то они — явная, обозначенная граница, на рубеже которой одна концепция устройства жизни цивилизации защищает себя от несовместимых с нею иных концепций устройства жизни **той же самой цивилизации**.

Это означает, что Марком Рацем концепция уже давно избрана: сделано это бессознательно или осознанно молчаливо не имеет особого значения для его читателей. К тому же, в таком контексте она представляется обществу по умолчанию еще и безальтернативной. С целью поддержания в обществе осознанного или бессознательно-автоматического мнения об её безальтернативности, она естественно и не подлежит обсуждению в сравнении её с возможными другими концепциями: в лучшем случае для того, чтобы не терять время на эти обсуждения при осуществлении уже давно принятой по умолчанию хозяевами «рацев» концепции; а в худшем случае — концепция мерзостна, и чтобы это скрыть, предлагаемые М.Рацем обсуждения *путей осуществления, свойственных концепции частностей,* следует проводить в **рамках разработанного в ней же права — норм законности**. При этом недопустимо, чтобы кто-то обобщил все оглашения и умолчания этой концепции и вынес определенный приговор в отношении неё, породив тем самым новую альтернативу этой концепции или поддержав одну из прежних альтернатив, систематически замалчиваемых говорливыми «рацами» не протяжении весьма исторически длительного времени.

Если же говорить о существе этой по умолчанию протаскиваемой концепции, то в качестве таковой выявляется всё та же библейская доктрина глобального финансового расистского рабовладения на основе ростовщичества, лжи, культивирования невежества и идиотизма системой якобы образования.

М.Рац — это уже не обслуга исторически древнего психического троцкизма, а реальный психический троцкизм в действии, хотя и не обладающий полновластием концепции, им осуществляемой в условиях России наших дней. Троцкизм предпочел бы обойтись без выхода на скользкий для него путь имитации концептуальной деятельности и соприкосновения с убийственной для него тематикой, замкнутой на проблематику концептуальной власти в обществе и проблематику деятельности как истинного жречества, так знахарства и шарлатанов. Однако, реальная альтернативная концептуальная деятельность, активизировавшаяся в России с началом перестройки, в настоящее время принуждает психический троцкизм мобилизовать все «внутренние резервы» (и остатки интеллектуальных, в особенности) для имитации концептуальной деятельности, выражающейся в борьбе троцкизма с самим собой, которая пока еще не дошла до массового смертоубийства.

Вследствие этого своим дипломированным знахарям-толкователям жизни и дается намек на то, что «положение обязывает... если положение не обязывает, то оно же и убивает». Иными словами, исторически древний психический троцкизм должен быть застрахован от того, чтобы доктора и профессора на страницах «НГС» не «вешали лапшу на уши» столь неквалифицированно и играючи беззаботно, КАК ЭТО ОНИ ПРИВЫКЛИ ДЕЛАТЬ, в “оттепель”, застой и перестройку, когда прекратился отстрел карьеристов-пустоцветов в отечественной науке, практиковавшийся во время противостояния троцкизма и большевизма при Сталине.

> Также Марки Владимировы ничего не говорят о том, что если вакансии в иерархии знахарей оказались занятыми шарлатанами, только и способными неквалифицированно вешать лапшу на уши, то здравомыслящих людей, носителей очень интересных и перспективных мнений о нынешней проблематике жизни общества и цивилизации следует поискать вне легитимных официальных и неофициальных иерархий.

О том, что это возможно и что такие люди реально есть в жизни, хозяева психического троцкизма знают. Но они желают изобразить, что вне официальной легитимной иерархии ничего здравого нет, с какой целью они дают возможность высказаться в средствах массовой информации тем, кто должен быть под опекой психиатрии в силу разного рода нарушений в их психике. Создав поток высказываний психопатов, допущенных до прессы, они к этой волне норовят причислить и все здравое, не вписывающееся в концепцию,

осуществляемую психическим троцкизмом. Образчик такого рода причисления к лику буйно помешанных и представляет собой ранее рассмотренная статья А.Баранова в *“Правде пять”*.

2. Глобальные сценарии

Хозяева психического троцкизма, определённо библейского в Западной цивилизации, имеют намерения на будущее не только в отношении России, но и в отношении всего остального мира. В связи с чем прозападно-демократической общественности в России и за её пределами лучше бы загодя призадуматься о судьбах, как своей “американской мечты”, так и о своих персональных.

Как уже отмечалось ранее, марксизм — изначально психически троцкистское учение. Оно имело целью заменить дикий капитализм середины XIX века, разрушительный по отношению к биосфере Земли, иным общественным устройством, со значительно меньшим контрастом в уровне потребления материальных благ при сравнении образа жизни “элиты” и простонародья, как в пределах регионов планеты, так и в сравнении “элитарных” «развитых стран» и «отсталых» (бывших колоний).

Новая система общественного устройства была названа «социализм», «коммунизм». Она провозглашала идеалы подлинного и прямого народовластия на основе деятельности разного рода советов.

> Но марксистское учение было построено так (и продолжает сохранять это качество поныне), чтобы реальные знания, на основе которых советы народных избранников могли бы принимать решения, ведущие к осуществлению провозглашенных учением благих целей, было бы невозможно извлечь из марксистских писаний.
>
> Вследствие этого реальное правление должно было по-прежнему остаться у мафии толкователей жизни на основе марксизма; а вся полнота внутриобщественной власти — у хозяев мафии, наследников древних разработчиков расистской библейской доктрины глобального рабовладения на финансово-ростовщической основе.

Всё это предполагалось осуществить во всемирном масштабе, но в силу Брестского мира, разрядившего нагнетание революционной ситуации в Европе, пришлось ограничиться крупномасштабным социальным экспериментом «построения социализма в одной отдельно взятой стране». В глобальных же масштабах предполагалось изначально организовать общественный строй, примерно такой, какой был в СССР в хрущевско-брежневские времена, и который можно описать примерно так.

Все люди равны чисто формально-юридически, но некоторые семьи фактически “несколько превосходят равенством” другие. Все дети ходят в почти

одинаковые детские сады, учатся в одних и тех же школах по одним и тем же учебным программам, но как-то само собой получается, что среди медалистов евреев больше, нежели их доля в составе населения, среди студентов их доля еще больше, среди кандидатов наук — почти половина, среди докторов — более половины. Похожая картина и в искусствах. Политики, кто бы они ни были по племенному происхождению, негласно подбираются из числа достойных претендентов и правят, осуществляя “коллективное руководство” в соответствии с “ленинскими нормами партийной жизни” на основе научных рекомендаций, вырабатываемых сионизированной наукой.

Выбор “достойных” политиков и прочих управленцев хозяевами исторически древнего психического троцкизма привел СССР к краху, но несколько ранее отбор политиков и прочих управленцев И.В.Сталиным, стремившимся к обеспечению независимости СССР от внешнего диктата, привел страну к статусу «сверхдержавы № 2», и в результате успехов подбора кадров в эпоху сталинизма в Космос мы вышли первыми в нынешней глобальной цивилизации.

> И тот, и другой результат политики сопровождался **одним и тем же марксистским учением и толкованием жизни на его основе**. Это говорит о том, что каждый из результатов по существу был обусловлен причинами, лежащими вне марксистско-ленинского учения: субъективно произвольной политикой селекции, подбора и расстановки кадров; иными словами при Сталине осуществлялся выбор дееспособных управленцев и специалистов, после Сталина — ущербных и недееспособных.

Против марксизма как такового большинство выросших после 1917 г. не только не возражало, но относилось к нему с уважением, *однако не вдаваясь в его существо.* Марксизм стоял вне критики и не вызывал интереса или недовольства не только по причине гонений на критиков, а потому, что пока обеспечивалось потребительское спокойствие и рост производства, у большинства населения не было причин сомневаться в правильности марксистского учения, *якобы* явно подтверждаемого общественной практикой (*подтверждение теории практикой и названо в диалектическом материализме критерием истинности всех теорий)* и их повседневной жизнью: культурный и экономический прогресс был реальностью и при всех текущих трудностях его чувствовал каждый.

Меньшинство же, недовольное марксизмом как таковым, в силу самых разных причин (главным образом “элитарных” амбиций) не выработало мировоззрения, альтернативного Библии и марксизму, которое было бы понятно

простому народу[1]. Вследствие того, что антимарксистская теоретическая альтернатива носила либо откровенно капиталистический характер, либо явно принадлежала компетенции психиатрии, то репрессии в отношении антимарксистов сочувствия и протеста у большинства населения (тем более в трудовых коллективах, где до середины 1960-х гг. многие помнили жизнь и работу до 1917 г.) не вызывали.

При этом большинство рассуждало примерно так:

Конечно есть в марксизме и тонкости. Ну ладно, я их не понимаю, но советские ученые Митин и Юдин, Минц, Варга, Гефтер[2] понимают, наш Афанасьев тоже понимает. Пусть они понимают и занимаются своим делом, а я занимаюсь своим делом: честно работаю, получаю зарплату, мне и семье хватает; люди разных национальностей работают и живут вместе и год от года все живут лучше. Сталин провозгласил политику планомерного снижения цен и цены каждый год снижаются. Трудности, унаследованные от прошлого (рецидивы буржуазной морали, *ПОСЛЕДСТВИЯ ДВУКРАТНОГО РАЗРУШЕНИЯ ХОЗЯЙСТВА ВОЙНАМИ ПРИ ЖИЗНИ ОДНОГО ПОКОЛЕНИЯ*, происки и саботаж врагов и т.п.) конечно есть, но они преодолеваются по мере общественного развития. Особых проблем нет; а те, кто говорит, что марксизм ложен, — те враги нашего строя и они хотят ввергнуть народы в хаос прежних неурядиц[3], лишить нас всего того хорошего, что мы достигли благодаря марксистско-ленинскому учению и руководству партии...

Так было во всем советском прошлом по завершении гражданской войны и, в особенности, после НЭПа, хотя каждый период советской эпохи имел своеобразие. Теперь, прежде чем представить вариант возможного не западно-демократического, не капиталистического будущего, посмотрим на то, что произошло в последний год жизни Сталина.

В “Экономических проблемах социализма в СССР” Сталиным было выражено иное понимание социализма и дано руководящее указание советской экономической науке: *отказаться от понятийного и терминологического аппарата марксизма в политэкономии прежде всего*. Это — смертный при-

---

[1] Наиболее яркий пример такого рода “альтернативы” — “Роза Мира” Даниила Андреева, истолковать которую может не всякий психиатр или духовник.

[2] Все — реальные фамилии ведущих философов и историков эпохи марксизма в СССР. Все названные — евреи, в том числе и приехавшие в СССР после революции из-за рубежа (Варга).

[3] Следует помнить, что царская Россия конца XIX начала XX веков не была земным раем. А еще до конца 1960-х гг. в СССР жило много людей, которые до 1917 г. принадлежали к низшим сословиям и прямо говорили, что при Советской власти им и их детям живется лучше, чем их родителям и им самим жилось до 1917 г.

говор “железному занавесу” марксизма в целом, за которым скрывается реальная глобальная власть над обществами и народами. Указание Сталина на необходимость отказа от понятийного и терминологического аппарата марксизма означает, что, если в процессе действительной ревизии марксизма в обществе развивается иное мировоззрение, иная экономическая наука, построенная на практически измеримых категориях, то общество обретает **реальную независимость** *власти народных советов всех уровней* от хозяев исторически древнего психического троцкизма и его марксистской модификации, в частности.

Чтобы этого не произошло, исторически реальный древний психический троцкизм уничтожает Сталина и развертывает глобальную кампанию по его оплевыванию, в которой списывает на него свои преступления, действительно имевшие место в период пребывания И.В.Сталина в руководстве партии и государства. В “свободном мире” в качестве безошибочной альтернативы сталинизму и капитализму все эти годы популяризируется марксистский троцкизм[1]. При этом из библиотек в СССР (а также и в большинстве стран социализма) изымаются все произведения Сталина. В СССР же, кроме того, население целенаправленно одурманивается алкоголем и табаком, чтобы разрушить его генетику и понизить тем самым его духовность. Спустя тридцать лет молчания начинается очередная кампания десталинизации СССР и разрушение остатков сталинского социализма в государстве.

Хозяева и заправилы исторически древнего психического троцкизма не могут простить И.В.Сталину двух вещей:

- “Экономических проблем социализма в СССР”, в которых выражено учение об обществе без эксплуатации человека человеком, по существу отрицающее марксизм в качестве научной основы социализма и перехода к коммунизму.

---

[1] Издательство “ИМПЭТО” выпустило в 1997 г. две брошюры японского троцкиста Канъити Курода: “Сталинский «социализм»: взгляд из Японии” (1961 г.); “К вопросу о необходимости развития марксистской теории” (1969 г.), в которых прямо говорится о правоте троцкизма в потоке марксизма и извращении марксистского социализма Сталиным (публикации первой работы предшествует предисловие научно-исследовательской группы «Против сталинизма», что тоже говорит о характере исповедуемого ею марксизма). Издательство “ИМПЭТО” намеревается продолжить издание работ Канъити Курода. Это пример того, что марксистский троцкизм проник и устойчиво развивается десятилетиями даже в весьма культурно своеобразной Японии, а потом ретранслируется оттуда на родину «Троцкого» с целью интеллектуального вспомоществования новому поколению российских троцкистов.

- Характеристики сионизма, как одной из разновидностей буржуазного национализма, на основе которого крупная еврейская буржуазия угнетает народы мира и самих евреев. В понимании И.В.Сталина большевизм в его борьбе с сионизмом должен был освободить от этого гнета как евреев, так и нееврейское окружение *еврейской диаспоры* во всем мире[1].

Троцкист А.Н.Яковлев сказал в своей книге “*Постижение*” только о втором, назвав «расизмом» борьбу многонационального большевизма с **библейским расизмом, в силу специфики построения действительно основанном на еврейской кадровой базе**. О первом — о смертном приговоре марксизму, уже вынесенном большевизмом десятилетия тому назад, — А.Н.Яковлев молчит, но требует искоренения не марксистской, а большевистской идеологии (хотя временами и отождествляет марксизм и большевизм, всегда последовательно умалчивая о троцкизме).

Хозяева исторически реального психического троцкизма во всех его идеологических проявлениях, не только бы не порицали И.В.Сталина за социализм в одной, отдельно взятой стране, но и канонизировали бы его на века в качестве великого марксиста, поскольку крупномасштабный эксперимент в СССР им был полезен в качестве основы для перехода к общественно-экономическим преобразованиям глобального масштаба. Если смотреть на этот эксперимент, то как было показано ранее, он прошел ТОГДА в целом успешно: за «Минцами», «Варгами» и марксизмом население в своем большинстве не разглядело их хозяев, а единицы разглядевших не смогли выработать работоспособной альтернативной социологической теории. Оценку «эксперимент прошёл успешно» изменило на противоположную — «завершился крахом» — только подведение И.В.Сталиным итогов, на что ему хозяева марксизма полномочий не давали: именно в этом смысле с их точки зрения И.В.Сталин — деспот и узурпатор власти (власти концептуальной, о чём они всегда умалчивают).

Если бы И.В.Сталин не подвел итоги по совести и свободной воле, то хозяева марксизма и ныне бы оправдывали уничтожение в процессах 1937 г. и в последующих процессах “идеалистов и романтиков революции”, которые *не заметили смены эпох: эпохи разрушения старого строя на эпоху созидания нового*. Линия такого рода оправдательной по отношению к Сталину и его

[1] Поскольку И.В.Сталин затронул еврейский вопрос без трепетного жидовосхищения, хозяева сионизма его причислили к “антисемитам”; но поскольку он же преследовал и проявления предрассудочной ненависти к евреям, то “антисемиты” с таким же успехом причислили его к покорным слугам сионизма.

сподвижникам пропаганды, которой в тридцатые годы положили начало такие деятели западной культуры и гуманисты, как Л.Фейхтвангер, Б.Шоу и многие другие менее известные, продолжалась бы и по наши дни.

Исторически древнему психическому троцкизму объективно свойственно уничтожать тех, кто не увидел смены эпох и продолжает в “новую” эпоху делать “старое” дело. Хозяева исторически реального психического троцкизма и библейской доктрины, которую марксизм должен был осуществить в новых исторических условиях, не могут простить И.В.Сталину другого — того, о чем было нами сказано ранее:

- смертного приговора (даже высказанного не прямо, а опосредованно — через отрицание сложившегося терминологического аппарата) марксизму в качестве научной основы социализма и коммунизма и МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКОЙ ОСНОВЫ жизни общества;
- характеристики сионизма, как доктрины крупной еврейской буржуазии, угнетающей все народы и самих евреев.

Но сказать этого прямо они не могут, потому что таким признанием они продолжили бы дело И.В.Сталина вопреки своим целям. Признать И.В.Сталина великим марксистом и поставить его произведения на полку классиков учения они тоже не могут, поскольку в произведениях Сталина, даже ранних, марксизм «не той системы»: творческий[1] до самоотрицания, а не канонически-догматический, какой им необходим. Поэтому им остается лгать о Сталине и злобствовать в его адрес (что дураки за ними и повторяют как попугаи), оставив его произведения для работы узкого круга доверенных специалистов по созданию *исторических мифов, которыми живет толпа и “элита”*.

Теперь можно перейти к анализу того возможного варианта будущего, которое намереваются осуществить хозяева древнего троцкизма. Прежде всего следует знать, что марксизм на Западе также вне критики, как это было принято в СССР. Критикуются только отдельные марксисты за отдельные их ошибки либо как злодеи или извратители учения, но само учение — всегда вне критики.

Так в *“Российской газете”* от 31 августа 1995 г. опубликована статья *“Утописты народ горячий”*. В ней сообщается о проходившем в Канаде (Монреаль) 18-м международном конгрессе историков. Жаркая дискуссия развернулась на нем вокруг докладов россиян и восточно-европейцев.

[1] О своей приверженности «творческому марксизму» — слова Сталина — он заявил еще в пору революции 1905 — 1907 гг. в одной из статей.

«Присутствовавшим на “круглом столе” западным марксистам и троцкистам[1] не понравились ссылки на христианскую религию в докладах. Их задело, в частности, утверждение, что утопия завладевает умами в обществе в результате отхода от христианских ценностей. Российских историков обвинили в обскурантизме и в том, что они пытаются перевести стрелку часов на много столетий назад. Историки из Восточной Европы и России были солидарны в критике марксизма, что не понравилось их западным коллегам. (Международное канадское радио)».

В наиболее престижных университетах, кующих западную правящую “элиту”, как сообщил в одной из публикаций С.Кара-Мурза, только троцкисты держат киоски с политической литературой. Естественно её покупает и читает какая-то часть студенчества и профессуры, в прошлом тоже бывшей студенчеством. Как высказался один из выдающихся империалистов XX века, большой враг Советской власти: «Если в молодости человек не революционер, то он подлец. Если же к старости он не стал консерватором, то он дурак». Среди молодежи, в том числе и в “элитарных” университетах много благонамеренных, в силу чего интеллигенция в целом на Западе и Востоке десятилетиями подзаряжается революционным марксизмом в троцкистской его интерпретации, и даже адаптировавшись к развитому капитализму, *при определенных обстоятельствах общественного бытия* (которые можно создать искусственно и целенаправленно) она может как вспомнить молодость, так и тряхнуть стариной.

Образ Троцкого всегда привлекателен во всех западных фильмах и большинстве публикаций об истории России: идеалист[2], мечтатель, романтик,

---

[1] Весьма многозначительное уточнение “западные марксисты”, подразумевающее наличие анонимных “восточных”, говорить о которых в “приличном обществе” не принято — это сталинцы. Значимо и выделение троцкизма из “марксизма вообще”: троцкизм — революционен, марксизм вообще — парламентский, подобный «легальному марксизму» в России XIX века.

[2] Пример возьмем из английской “Карманной энциклопедии”, из которой западный обыватель может узнать мнение по многим вопросам, вызвавшим его интерес: «Trotsky believed in world revolution and in permanent revolution and was an uncompromising, if liberal, idealist» — “The Wordsworth Pocket Encyclopedia”, «Wordsworth Reference», 1995 г., с. 53. Или по-русски: «Троцкий верил в мировую революцию и в перманентную революцию и был бескомпромиссен, как либерал, идеалист.»

выдающийся администратор, организатор, управленец; ну ошибался в чем-то, где-то перегнул палку, — с кем не бывает; его предали вероломные и завистливые к гению ничтожные сподвижники; но идеалы-то устранения эксплуатации человека человеком и построения общества, где люди свободны, *литературно-кинематографический* Троцкий был верен “всю жизнь”. Эти-то идеалы светлые, кто будет их оспаривать либо спорить о них с Троцким? Примерно также в прозападной литературе и кино выглядят и «дьявольски неустойчивый» (характеристика, данная В.И.Лениным, прямо указующая на одержимость) Н.И.Бухарин и другие жертвы борьбы большевизма с “правым” и “левым” психическим троцкизмом в коммунистическом движении XX века.

Но надо иметь в виду, что кинематограф обрабатывает, в отличие от университетов, не правящую “элиту”, а более широкую аудиторию, формируя её отношение к тем или иным историческим явлениям и личностям и создавая их образы, подчас весьма далекие от того, что реально имело место в истории.

Кроме того общий кризис капитализма со времен основоположников марксизма никуда не делся. Он только усугубился: в его экологическом выражении, даже, если на мгновенье забыть о войнах и разгуле уголовщины (в том числе и структурно организованной), он несет самоубийство человечеству. Интеллектуалы, абстрактные гуманисты “Римского клуба” также придерживаются этого мнения. Многие крупные финансисты тоже с ними согласны, порицают капитализм в его исторически сложившемся виде и хотели бы изменить общество некоторым образом, в силу чего, как некогда Савва Морозов, финансируют исследования и деятельность в этой области.

Как её ни называй, но ГЛОБАЛЬНУЮ проблему, именуемую в марксизме «общим кризисом капитализма», во всех её жизненных проявлениях так или иначе необходимо решить, в противном случае человечеству не выжить.

Когда хозяева библейской доктрины посчитали, что прошло достаточно много времени, чтобы дух сталинизма выветрился из советского общества; что в условиях болотного гниения “оттепели” и застоя, и свинского хрюкания зажравшейся (хотя бы по сравнению с глубинкой) “элиты” в столицах, выросли и вошли в силу новые поколения благонамеренных непонимающих,

---

На соседней странице сказано и о Сталине, как о деспоте, в годы «великой чистки» 1936 — 38 гг. уничтожившего реальных и вымышленных врагов.

тогда СССР был уничтожен в ходе реформ, отвечавших целям Директивы СНБ[1] США 20/1 от 18 августа 1948 г. Это свершилось мирно, руками его же населения, как то и было предусмотрено названной директивой о ведении **психологической войны** против СССР.

Государственный и военно-экономический крах СССР снял с повестки дня угрозу военного столкновения сверхдержав и их сателлитов, чьи правители мало что понимали в глобальном управлении, поскольку создали арсенал многократного всеобщего самоубийства, не пригодный ни для нападения, ни для защиты какой-либо из держав.

Причем следует отметить, что подлинные организаторы перестройки имели еще более далекие намерения, чем её «архитектор» А.Н.Яковлев. Строить в СССР в целом или в его фрагментах капитализм по западной модели они вовсе не собирались.

Если обратиться к книге В.С.Павлова “Упущен ли шанс? Финансовый ключ к рынку” (Москва, “Терра”, 1995), то можно понять, что этот человек, прошедший Госплан, Госкомцен, Госкомстат, Минфин, до сих пор является редким специалистом-практиком в области финансов и макрэкономики; специалистом, каких мало в мире. Кроме того он постоянно заявляет, что **он — профессионал вне политики:** т.е. ему всё равно, как идеологически оформлена работающая экономика и какой общественный строй ей сопутствует.

Тем не менее, при осуществлении политики подбора и расстановки кадров, заказчики перестройки его пристраивают в команду Горбачева, а потом сливают за ненадобностью в политическую канализацию вместе с ГКЧП.

Как явствует из книги В.С.Павлова, его квалификация, навыки и знания, вполне позволяли под его руководством реформами финансовой и производственно-потребительской системы “сползти” в рыночный капитализм западного образца безо всяких шоковых терапий.

Если бы по завершении периода реформ в СССР и России действительно хотели бы получить гражданское общество, парламентскую демократию при более менее беспроблемной рыночной экономике, то В.С.Павлова следовало приберечь для команды Б.Н.Ельцина, собранной после ГКЧП. Но для команды Б.Н.Ельцина приберегли неумех Е.Т.Гайдара и А.Б.Чубайса, которых народ возненавидел за то, что они вогнали экономику страны и её регионов в затяжной спад и разрушение.

---

[1] СНБ — Совет национальной безопасности. В силу того, что на Западе «нация» и «государство» — синонимы, то можно понимать и как Совет Государственной Безопасности. Поэтому импорт этого термина во многонациональную Россию в качестве названия одного из её органов власти неуместен.

Но это личностный аспект не состоявшегося построения “развитого капитализма” в России. Научно-методологический аспект состоит в том, что, если бы действительно Россию намеревались бы ввести в лоно западной демократии, то ведущими реформаторами в области экономики были бы сторонники школы нобелевского лауреата В.Леонтьева. В отличие от “завлабов” они, хотя и не всё знают в области управления экономикой, но по крайне мере знают, что балансовый метод межотраслевого анализа описывает не вымыслы и не миражи; знают то, что межотраслевые взаимосвязи имеют ограниченные пределы эластичности, в пределах которых действительно работоспособны монетаристские методы; знают, что за эти пределы монетаризм выпускать нельзя, иначе он разрушит весьма нежную статистику продуктообмена и платежей, что эквивалентно разрушению макроэкономической системы в целом, представляющей собой многоотраслевую систему производства и потребления. Именно за эти пределы эластичности и вылезли неумехи-реформаторы — всего лишь жалкие подражатели западным монетаристам.

Причем, как показано было ранее, не следует ожидать, что в 1998 г. кризис сам собой или же усилиями «молодых реформаторов» рассосется. Он будет поддерживаться так, чтобы населению России стали ненавистны не только персоны, олицетворяющие собой демократию по-западному, но и сам этот тип общественного устройства и западно-капиталистическая экономика.

После распада СССР и “опускания” России, на очередном этапе осуществления глобального сценария мировой марксистской революции, для снятия проблем, именуемых «общим кризисом капитализма», заправилам троцкизма предстоит также опустить Запад и нейтрализовать Восток.

Потенциал для этого создан. Колоссальный долларовый долг США, тысячекратно (по сравнению с 1930 г.) раздувшийся биржевой пузырь “ценных” бумаг — это бомба под глобальной финансовой системой управления глобальным хозяйством. США — “МММ” глобального масштаба, чья валюта обеспечена продукцией и услугами только в “развитых странах” за счет экспансии её пирамидальных финансовых структур в “неразвитые” и порабощаемые. Если экспансия останавливается, то пирамида лопается, рассыпается, а её “ценные” бумаги становятся ничем.

В газете *“Правда”* от 30 июля 1996 г. опубликована статья *“Американские долги — бомба для мировой экономики”*. В ней сообщается, что официальный федеральный долг США оценивается в 4,6 триллиона долларов. По подсчетам Национального союза налогоплательщиков США, если учитывать необеспеченные обязательства, то общий долг оказывается равным 17 триллионам долларов. Это означает, что на каждого работающего американца

приходится долг казне 145 тыс. долларов. Однако, кому должна казна эти 17 триллионов, — не сообщается, хотя ясно, что казна должна глобальной ростовщической “элите” и биржевой “элите”, стоящей и над США. Видимо, эта “элита” имелась в виду в докладе ООН по “Программе развития”, опубликованном 15.06.96 г. агентством “Рейтар”, в котором сообщается, что всего 358 семей-кланов миллиардеров имеют доход, превышающий в долларовом исчислении совокупные доходы 45 % населения Земли.

В том же номере “Правды” сообщается, что финансовое положение Канады не лучше: на каждого канадца, включая детей и стариков, приходится почти 30 тыс. долларов долгов.

«Как выразился известный на Западе финансист Джеймс Гольдсмит, в Европе “накопилась критическая масса для взрыва и ***социального переворота*** и политической нестабильности в ***глобальном масштабе***”. По его мнению, даже “большевистская революция 1917 года окажется менее значительной, чем этот переворот”».

Этот процитированный абзац нуждается в комментарии: одна из фирм, причастных к фиксингу золота (установлении рыночной цены на золотых биржах), носит вывеску «Гольдсмит». Возможно, что автор цитированного высказывания имеет к ней прямое отношение, поскольку кланы “финансовой аристократии” не многочисленны и наиболее информированы в вопросах глобального управления. Вследствие масштабов своей деятельности он говорит со знанием социальной и финансовой обстановки глобального уровня значимости. Кроме того Дж.Гольдсмит, подельник Дж.Сороса в некоторых глобальных спекуляциях.

Другое дело, высказывает ли он на уровне сознания общечеловеческую обеспокоенность бедствиям нависшей социальной катастрофы, будучи в то же самое время в сфере своей деятельности биороботом, запрограммированным на уровне бессознательного на создание этого потенциала всей западной культурой и своим социальным происхождением; или же он предумышленно участвовал в его создании с целью глобальных социальных потрясений, а теперь в средствах массовой информации на *фоне общего трепа для толпы* в качестве посвященного обменивается мнениями о степени зрелости этого потенциала с другими посвященными.

Пробные испытания *бомбы для мировой экономики* были произведены на азиатах осенью 1997 г. Настоящий же глобальный финансовый взрыв можно произвести в назначенное время “Ч” (как это сделать, можно увидеть на основе теории подобия макроэкономических систем,

развитой в антимарксистской большевистской Концепции общественной безопасности, вызвавшей неудовольствие троцкистской “Правды пять” именно по излагаемым здесь причинам).

После взрыва бомбы американских долгов Запад и Восток будут “опущены” в величайшую депрессию, по сравнению с которой депрессия 1929 г. и послевоенная разруха покажутся всем истинным процветанием.

Этому же глобальному сценарию принадлежат первые признаки начала кампании по дискредитации США в качестве честного и этически чистого политического лидера человечества. 19 февраля 1998 г. телевидение показало практически во всех странах мира конфуз, происшедший с госсекретарем США Мадлен Олбрайт при посещении ею одного из университетов. Некий молодой человек встал и сказал, что задаст ей вопрос, на который она не сможет ответить. Суть его вопроса сводилась к тому, что не только Ирак нарушает резолюции ООН, но также Турция и Израиль, тем не менее США ополчились только на Ирак. Ответ М.Олбрайт показан не был.

Из этого можно понять, что несоблюдение Ираком резолюций ООН — только повод, который скрывает подлинные причины и цели США. Неуместная военная активность США в отношении Ирака, подрывающая при названных американским студентом обстоятельствах авторитет самих США, также укладывается в троцкистский сценарий умышленного создания глобального кризиса.

“Независимая газета” от 17.02.98 с подзаголовком «карт-бланш» опубликовала статью А.Коновалова *“Сценарий глобального конфликта вполне реален. Утратила ли Америка инстинкт самосохранения”,* в которой анализируются возможности распространения военных действий на другие регионы вместе с сопутствующими войне социально-экономическими последствиями. В этом анализе также возникла тема одержимости:

«В связи с сексуальным скандалом вокруг президента Клинтона журнал “Ньюсуик” недавно написал: «Клинтон, видимо, чем-то одержим. Когда люди чем-то одержимы, они не думают о последствиях.» Не знаю как насчет самого Клинтона, но мы все чаще видим подтверждение одержимости самой Америки и отсутствия у неё необходимого самоконтроля. Раньше контролировать себя их заставляли обстоятельства. Разве решились бы США на силовые акции в Заливе, когда существовал СССР со своим ядерным потенциалом и идеологической конфронтацией. Даже в 1991 г., когда идеологической конфронтации, по сути, уже не было, США собирали для операции «Буря в пусты-

не» всепланетную коалицию. А теперь заявляют, что готовы действовать в одиночку».

Хотя А.Коновалов и не анализирует, чем именно одержимы США и их руководители (а это одно из важнейших обстоятельств во всякого рода одержимости), но это должно быть ясно из общего содержания настоящей работы: США одержимы иллюзией возможности построения глобальной нью-Аталантиды по американскому образцу. Будучи одержимы этой иллюзией, они намереваются дожать военной силой там, где не удается навеять народам “американскую мечту” в качестве жизненного идеала, и где нет нормальных условий для безраздельного господства над людьми на основе ростовщичества (Ислам порицает ростовщичество, как один из тягчайших грехов) [1].

> Того обстоятельства, что США заражены троцкистским “социализмом”, который не предусматривает силового доминирования какой-либо сверхдержавы и связанных с этим угроз благополучию хозяев этой системы, тамошние демократы и республиканцы либо не видят, либо игнорируют, считая своих марксистов малозначащим общественным фактором. А зря! Поскольку «общий кризис капитализма» все же должен быть изжит, а руководство США по-прежнему не прилагает к этому никаких усилий, то изживать его скоро придется вместе с американским капитализмом...

Следует отметить, что аналитика националистов в этом отношении более прозорлива, чем аналитика “независимых” и демократизаторов. В газете *“Русский Собор”* № 27, 1997 г. опубликована статья представителя аналитического отдела Русского Национального Собора[2] В.П.Анохина *“На мировых*

---

[1] Агрессия США и НАТО против Югославии, начатая в марте 1999 г. под предлогом предотвращения «гуманитарной катастрофы» в Косово и с целью свержения режима Милошевича, называемого «коммунистическим» безо всяких к тому реальных причин в его политике, — также ложится в русло этого глобального сценария. После всего, что под руководством США сделано и будет сделано, никто не должен сомневаться в том, что именно они являются очередной «империей Зла», которой недопустимо доверить роль столицы мира.

[2] Как видно из цитируемого номера этой газеты, в Русском Национальном Соборе царит такой же “плюрализм мнений”, как и у демократизаторов. Поскольку в этом выражается концептуальная неопределенность политики Собора, то он недееспособен, пока не определится концептуально. Чтобы не быть голословным приведем следующий факт.

В цитированном номере газеты опубликована статья д.т.н. В.Кашинова “Кровососы всех времен и народов”, в которой автор прямо указывает на еврейское организо-

весах — судьба России”. В ней прямо говорится о политиках России после 1991 г.:

«... за их спинами стояли те, кому было нужно выиграть время не для капитализации России, а для социализации Европы. Любой ценой даже ценой экономической интервенции в Россию.

ванное ростовщичество, как на доминанту истории Запада. Прямо указывает, что марксизм — лженаука, цель которой сохранить безраздельное господство еврейства над народами в якобы социалистической форме и заодно разгромить своих конкурентов национальные правящие классы.

При этом пеняется и Православной церкви:

«Пусть на меня не обижаются верующие, но именно христианская религия явилась той отмычкой, которой воспользовались евреи для взлома “черты оседлости”. Дело в том, что в царские времена в анкетах отсутствовал так называемый “пятый пункт” — национальность, но был другой пункт — вероисповедание. Христианские церковные служители крестили кого угодно (“Для Бога нет ни эллина, ни иудея) <...> При этом ни сами евреи, ни православная литература как-то не заостряют внимания на том факте, что иудаизм дозволяет иудею ложно переходить в любую идеологию, оставаясь в душе иудеем».

И на этой же странице “К 70-летию со дня рождения великого сына Отечества. Быть русским! митрополит Иоанн”, в которой приведены выдержки из книги митрополита Иоанна “битва за Россию”:

«Понятие “русский” и “православный” слились воедино. Так было, пока Россию не разъединили насильно — с умыслом, злонамеренно, и расчетливо. Знали — чтобы убить Россию, надо начать с осквернения души...»

Митрополит Иоанн умер, знаменательно подтвердив обстоятельствами своей смерти неугодность Богу библейской доктрины скупки мира на основе ростовщической расовой монополии. Ни он, ни другие иерархи так и не ответили на вопрос, почему они признают священной антирусскую доктрину ростовщического рабовладения и почему эту мерзость навязывают народам России, отождествляя «быть библейско “православным”» с «быть русским».

И потому все процитированное из митрополитова писания уместно отнести и к крещению Руси: крестили с умыслом, злонамеренно, крестили в ложное учение, оскверняя души, чтобы убить Русь Великую, Изначальную...

И пока Русский Национальный Собор не определится концептуально: под Библией он, либо превыше этой мерзости — проку от него на Руси не будет.

Это были не партболтуны, запомнившиеся народу своей глупостью и привилегиями и не штатные диссиденты, которые платили партийные взносы и писали в два адреса — на Запад и на Лубянку. Это люди — мозг Интернационала, второй эшелон партии, стоявший на страже её финансовых интересов. Это те, кого сейчас модно называть крепкими хозяйственниками. Их задача не власть в разграбленной стране. За власть они разрешили бороться завлабам, директорам овощных баз, первым кооператорам. Их цель вывести богатства, которые еще остались в России, разместить это в Европе и Америке, объединить с тем, что уже лежит десятилетиями и разом завершить то, что завещал великий Ленин — создать Соединенные Штаты Европы без наций и границ. Но под своим решительным руководством в России не получилось. Не беда. Эксперимент продолжается...»

Ошибка этой аналитики только в том, что предполагается создание не Соединенных Штатов Европы, а Всемирного Союза “Советских” “Социалистических” Республик. И в рамках этого Эксперимента (или глобального сценария) в условиях искусственно созданного и целенаправленно поддерживаемого затяжного глобального кризиса, взращенная в университетах марксистко-троцкистская интеллигенция, которой свойственно верхоглядство, ленивое нетерпение и поверхностное мышление внешними формами, а не их внутренним содержанием, в случае реализации страшного экономического кризиса тут же начнет кричать по всему миру на языках каждого народа:

“Капитализм и буржуазная парламентская демократия, а также и кое-где застарелый феодализм — дерьмо. Именно они и привели всех к этому бедственному глобальному кризису. Великие основоположники научного социализма и коммунизма прошлого — Маркс, Энгельс, Ленин, Троцкий — об этом говорили еще сто лет тому назад, и если бы не извращение марксизма «мерзостным сталинизмом»[1]*, то светлое социалистическое будущее наступило бы на всей Земле еще в 1930-е годы, и мы бы все давно уже жили свободно и счастливо. Так давайте же позаботимся о свободе и счастье наших детей и внуков.”*[2]

---

[1] Слова «архитектора перестройки» А.Н.Яковлева.

[2] Заодно таких “коммунистов”, как А.Н.Яковлев могут объявить мерзостными сталинистами, которые прикрывшись знаменем марксизма стремились к реставрации

Примерно это же она говорит уже сейчас, но её слово пока остается не востребованным реальной политикой государств и жизнью обществ. Кроме поверхностно дальновидных марксистов Японии и Канады за социализм и шведская наука. Обратимся к публикации в *“Экономической газете”* № 48, 1997 г. *“Мировой кризис убедил: Фондовой биржей придется пожертвовать”*. Её автор член-корреспондент РАН В.Л.Перламутров приводит прогноз шведского профессора Бу Густавсона на семинаре по экономике в Упсальском университете, состоявшемся еще в сентябре 1991 г.:

«... Да, социалистическое движение умудрилось оттолкнуть от себя многие группы населения. Это факт, и тут никуда не денешься.

Но если вы спросите меня, какова перспектива социализма на не столь отдаленное будущее, то я скажу: уверен, что через семь — десять лет в мире разразится (все эти годы идет накопление предпосылок) такой глобальный кризис взаимной задолженности стран, корпораций, банков, социальных групп, наций, континентов, которого еще никто не видел. Ведь сегодня все живут в кредит, в долг, а расплачиваться придется... И тогда вся эта неоконсервативная конъюнктурщина, сокращающая социальные программы, приватизирующая всё и вся, развеется как дым. И людям, простым людям, станет очевидно, что социалистический путь (я не говорю о конкретных моделях) есть единственно возможный для них путь[1]. Прошу вас, запомните этот разговор».

Далее В.Л.Перламуторов пишет уже о современности:

«В прошедшем октябре Бу Густавсон посетил Москву. Поговорили о том, что теперь во Франции, Англии, Италии, Швеции пришли к власти социалисты. Сразу же вспомнили тот семинар. Да, мировая экономика движется именно в этом направлении. Её самое слабое место — денежная система и осо-

---

капитализма, и отправить по пути “идеалистов”, “романтиков”, которым прошли в могилу многие абстрактные гуманисты прошлого.

[1] Но многие и не поймут. А многие будут отстаивать свои права жить в прежнем бреду о свойственном им якобы праве частной собственности на средства производства коллективного пользования, на производимую на них продукцию и на обслуживающий их персонал.

бенно система бирж[1]. В самом деле, работают предприятия, выпускают продукцию, реализуют её, получают доходы. И тут какой-нибудь Джордж Сорос игрой на бирже понижает стоимость акций предприятия (корпорации, фирмы) и только по этой причине предприятие оказывается на грани краха или даже за гранью[2].

---

[1] Суть этой слабости состоит в том, что во всей системе взаимосвязей реального производства, финансовой системы, кредита со ссудным процентом, акции превратились в форму долговых расписок о принятии на себя их владельцами (а не эмитентами акций) заведомо неоплатного долга, порожденного ссудным процентом и эмиссией средств платежа. Заведомая неоплатность долга обусловлена тем, что темпы роста энергопотенциала реального сектора экономики отстают от темпов роста суммы денежных и суррогатных номиналов, находящихся в обращении в обществе и не обеспеченных реальной продукцией.

Естественно, что истинный владелец этой системы сам выбирает момент, когда ему удобнее предъявить все либо часть долгов к оплате, и осуществить тем самым некие цели, лежащие вне области финансов. Остальные при этом присутствуют, в лучшем случае в качестве зрителей, а чаще участвуют — в качестве баранов, которые созрели для того, чтобы их остричь или пустить на шашлык.

[2] Понижение цены акций осуществляется во внутреннем обороте рынка “ценных” бумаг (в “грыже” экономики) каскадной продажей накопленного запаса каких-либо акций. Появление на вторичном рынке “ценных” бумаг, акций в количестве, значительно превышающем устойчивое их предложение по стабильным ценам, вызывает либо прекращение сбыта этих акций другими их владельцами, что ведет к автоматическому поддержанию цены на них рыночным механизмом; либо цена на акции падает. Если цена на акции падает быстро и значительно, то многие их держатели бросаются продавать акции, пока цена не упала еще ниже. Именно в результате этого цена падает еще быстрее и значительнее. Фирма-эмитент до этого времени может спокойно работать. Но если цена падает и далее, то множество держателей акций обращается уже не на биржу, а в центральную контору фирмы-эмитента. В этом случае директорат фирмы встает перед вопросом об объявлении фирмы банкротом, поскольку выкупить почти все акции по их номинальной стоимости (доля балансовой стоимости предприятия, приходящаяся на номинал акции) или по цене близкой к ней, ни одно предприятие не может без сокращения объема своей деятельности в его финансовом и реальном выражении. Чтобы не доводить дело до этого, при длительном и значительном падении котировок собственных акций на фондовых биржах, предприятия в таких случаях сами начинают скупать выпущенные ими ранее акции. Это неизбежно ведет к финансовым потерям и снижению объемов деятельности предприятия, что может вызвать дальнейшее снижение котировок его акций. Это хотя и не банкротство, но тоже неблагоприятно для реального сектора экономики, поскольку все пред-

А поскольку экономика — это сложнейшая сеть взаимных платежных отношений, то вместо нормальных расчетов за поставки и услуги наступают и нарастают неплатежи, что в свою очередь, еще понижает стоимость акций (то есть, по сути дела, стоимость производственных фондов взаимно связанных предприятий).

Наступает то, что уже было в 1929 году. Но тогда хоть не было такой тесной связи всей мировой экономики. Теперь она есть. Мало того, теперь ведь самый крупный должник — экономика США. При отсутствии большого и длительного кризиса она живет во многом за счет эксплуатации экономик других стран — печатают зеленые бумажки под названием “доллар” и в обмен на них получают сырье, материалы и т.п.»

Когда глобальная экономика будет “посажена” в глубочайшую депрессию, то насытившись ею, толпа поддержит слово той части интеллигенции, которая будет еще более рьяно чем ныне говорить о необходимости перехода к социализму в глобальных масштабах. После некоторых усилий по захвату государственной власти, нейтрализации и уничтожения несогласных, **деморализованных и истеричных по причине их концептуального безвластия,** в глобальном масштабе будет сформировано “светлое социалистическое будущее”: такое, какое уже было в СССР времен Хрущева и Брежнева.

При этом в *лояльных странах* кадровая политика при подборе и расстановке управленцев и специалистов будет осуществляться по деловым качествам, как это было в СССР при Сталине; а в *нелояльных странах* подбор кадров будет негативным, как то было в России времен Николая II, в Веймарской республике, в СССР времен оттепели и застоя, чтобы обеспечить их крах с последующим приобщением к мировой системе **“социализма” на марксистской основе.**

приятия принадлежат отраслям, а отрасли перевязаны между собой системой продуктообмена и взаимных платежей и неплатежей.

То есть проблемы одного предприятия реального сектора экономики, вызванные процессами в “грыже”, всегда затрагивают многие предприятия, с которыми первое связано в цепях продуктообмена. Но “грыжа” никогда не затрагивает какого-то одного предприятия: она — сосет соки со всех, чьи акции котируются на бирже, и даже с тех, чьих акций на бирже просто нет. Поэтому “грыжа”, где обращаются на вторичном рынке “ценных” бумаг акции множества предприятий, другие объекты спекуляции, функционально, по её предназначению — это оружие массового уничтожения реальной экономики...

И в этом “социализме”, но уже не в отдельно взятой стране, а во всем мире:

Все равны чисто формально-юридически, но некоторые семьи несколько более равны чем окружающие. Все дети учатся в одних школах по одним и тем же программам, но как-то само собой получается, что среди медалистов евреев больше чем их доля в составе населения, среди студентов их доля еще больше, среди кандидатов наук — почти половина, среди докторов и академиков — более половины. Похожая картина и в искусствах. Политики, кто бы они ни были по племенному происхождению, негласно подбираются из числа претендентов, признанных достойными и правят на основе научных рекомендаций, вырабатываемых сионизированной наукой.

Поскольку в лояльных странах выбор политиков и прочих управленцев хозяевами исторически древнего “троцкизма” обеспечивается на принципах, противоположных тем, что привел СССР к краху, то их экономика процветает, нищих нет, чрезмерно богатых нет, экологический кризис разряжается, «пережитки капитализма» и разнородного национализма искореняются в глобальных масштабах, хотя подчас вместе с их носителями (если в толпо-“элитарном” обществе 60 % населения всем довольны, 35 % “затрудняется ответить”, чем они недовольны, 4 % недовольны отдельными недостатками, то с 1 % явно недовольных общественным укладом, в этом обществе возможно систематически делать всё, что пожелается, объясняя плановые репрессии заботой о благе 99 %).

Всё это сопровождается одним и тем же марксистским учением и толкованием жизни на его основе, против которого большинство не возражает. Марксизм вне критики, не столько по причине прямого запрета и угрозы репрессий, *а потому, что пока обеспечивается решение прошлых проблем и поддерживается потребительское спокойствие, рост и обновление производства, у большинства нет причин сомневаться в марксизме-троцкизме.* Большинство рассуждает примерно так: ну ладно, я не понимаю ничего кроме основ в марксизме, но профессора — интернационалисты «Митин», «Юдин», «Минц», «Гефтер», «Варга», наш «Афанасьев», японский «Киньте Урода» и другие — понимают; пусть они понимают и занимаются своим делом. А я занимаюсь своим делом: честно работаю и получаю зарплату, мне и семье хватает; представители разных народов работают и живут вместе, помогая друг другу, и все год от года живут лучше и лучше; «Троцкий сегодня»[1] провозгласил политику планомерного снижения цен в глобальных масштабах и

[1] По аналогии с эпохой раздувания троцкистами культа личности Сталина: «Сталин — это Ленин сегодня».

Советское правительство Всемирного Союза Советских Социалистических Республик её успешно осуществляет; а те, кто говорит, что марксизм-троцкизм ложен, что «Троцкий сегодня» и его сподвижники деспоты, лицемеры и марионетки анонимно правящей за кулисами мафии, те — враги нашего всемирного счастья; они хотят лишить нас всего того, чего мы достигли на основе учения Маркса и Энгельса и творческого развития их наследия верными великими учениками: Лениным, Троцким, «Киньте Урода», «Троцким сегодня»...

Единицы понимают, **что реально** за этим скрыто, но даже без репрессий окружающие ставят их перед вопросом: «А чего тебе надо: работа есть, зарплата есть, сыт, обут, одет, в праздник “культурно пьян”, жить где — есть, жена и дети устроены, в отпусках весб мир объездил. Еще чего?» В обстановке такого скотского самодовольства истинная правда этих немногочисленных остается не востребованной...

В русле этого сценария лежит и статья академика, генерал-майора в отставке А.Соколова *“Пепел иллюзий”,* опубликованная в газете *“Новый Петербург”* № 6 от 12 февраля 1998 г. Статью начинают слова:

«Результаты выборов в местное самоуправление 8 февраля поставили последние точки над i в затянувшемся споре о путях развития России. 88 % **жителей**[1] самого прозападного города в России **высказались против** права самим избирать себе власть. Это оказалось завершением тенденции падения числа желающих принять участие в выборах, длившейся последние пять лет. Возможность выбирать себе власть оказалась в Питере реально нужной лишь 12 % его жителей.

Демократия в России не прижилась. Тихо, простым безразличием **русские отказались от демократии.** Они спокойно ждут любой власти и готовы подчиниться любому».

Эта интерпретация верна, если молчаливо подразумевать или не догадываться, что альтернативы концепции общественного устройства, осуществляемой на Западе нет. Если же знать, что альтернатива есть, то итоги выборов означают, что только 12 % заведомо бездумно поддерживают один из способов осуществления библейской доктрины расового рабовладения, именуемый «западной демократией»; из состава не пришедших на выборы 88 % кто-то действительно концептуально безразличен и по-скотски готов принять

[1] Все выделения в тексте цитируемой статьи жирным шрифтом принадлежат А.Соколову.

любую власть, кто-то поддержал бы другой способ осуществления той же библейской концепции, а некоторая часть поддерживает сознательно и бессознательно альтернативные концепции, в силу чего у неё нет времени на выражение избирательной активности в неприемлемой им концепции общественной жизни.

Ну, а коли демократия по-западному в России оказалась нежизнеспособной, то А.Соколов переходит к обоснованию альтернативы:

«Каким же **бессмысленным** преступлением было уничтожение социализма в России — строя, который позволял обеспечить либерализм, материальное благополучие и свободное развитие личности. Социализм был единственным возможным способом обеспечить достаточный уровень свобод, социальной защищенности и экономической активности без **демократии**. Это — главное его отличие от любой диктатуры, которая на подобное не способна. В стране, где **демократия генетически не принимается народом,** брежневский социализм — идеал общественного устройства.

Конечно, с европейской точки зрения социализм кажется слишком экзотическим устройством общества — как и любое стабильное неевропейское устройство».

Понимания того, что «брежневский социализм» — одна из переходных ступеней от неприемлемого заправилам Запада сталинского социализма к приемлемому “социализму”, у академика нет. Но словом «социализм», известным по опыту прошлого для большинства населения России, идеал общественного устройства обозначен. А мнение западной толпы по вопросу о путях дальнейшего развития России предлагается игнорировать, при этом пеняется российской “элите”:

«Трехсотлетняя привычка российской элиты на всё смотреть через призму западных представлений привела её к этому преступлению. Уничтожив **органически** сложившийся в результате долгих (и успешных) поисков наиболее подходящий для России способ общежития, она разрушила и страну, и нашу жизнь. А восстановить разрушенное по западным рецептам не получается».

Далее рассматриваются альтернативы длящемуся распаду социальных связей: фашизм, в форме безыдейной подчиненности государства организованной уголовщине, и сталинизм. Предпочтение отдается сталинизму, но как

переходному режиму с целью последующего построения обновленного «брежневского социализма»:

«Пути НАЗАД (выделено нами при цитировании: стало быть только вперед) к брежневскому социализму нет. <...>

В этих условиях только новый Сталин сможет самыми жесткими **командными методами** поставить экономику на ноги, заставить людей работать, думать о деле. Сталинизм сегодня — наилучшее **возможное** будущее для России. Все остальные возможные виды диктатуры — хуже. Степень зверств будет никак не меньше, только экономика будет деградировать, а не подниматься.

Понадобится новый Сталин, чтобы поднять планку образования молодежи на требуемый уровень, дать такое образование, чтобы она была способна что-то производить, а не только грабить и убивать. Понадобится новый Берия, чтобы хоть как-то контролировать полицейское зверство[1], превратить его из разрушительной в созидательную силу. Излишне говорить, что предотвратить это **порожденное деградацией и ельцинизмом зверство** не сможет уже никто.

Только после того, как в условиях жестокого напряжения сил удастся вырастить новое грамотное поколение, **придет время для либерализации.** Только тогда начнет складываться относительно свободное, стабильное и материально обеспеченное общество. Оно будет также мало похоже на западные образцы, как мало был похож брежневский социализм. Но оно, как и социализм, будет все же наилучшим образом жизни **для России.**

Те, кто получит в наследство это новое стабильное общество, учтут горький опыт нашего поколения и не станут разрушать его ради западных иллюзией. Надеюсь, Россия получила достаточную прививку против них».

К этому только остается добавить: «Да здравствует перманентная мировая “социалистическая” революция!», поскольку не следует забывать и умал-

[1] Это молчаливое признание господства в обществе России наших дней животного строя психики: при человеческом строе психики перестройка и демократизация по-западному были бы уничтожены еще в замысле.

чивать о том, что на Западе необходимо изжить то, что в марксизме называется «общим кризисом капитализма», и который реально существует.

Современная, а тем более и будущая техническая база производства, как это *безосновательно* мнится ныне большинству, позволяет поддерживать скотское самодовольство при троцкистско-брежневском социализме во всемирных масштабах неограниченно долго. Однако это по умолчанию предполагает, что наука **неопределённо как,** но всё же разрешит проблематику экологического кризиса и ранее неизвестных болезней.

И так все сосуществуют на положении хорошо ухоженного разумного рабочего скота, не властного над собой, однако самодовольно считающего, что они свободные люди. Тем временем над ними безраздельно властвует корпорация кланов их хозяев, скрывшаяся от скотских взоров за “железным занавесом” марксизма-троцкизма и возможно добавленных к нему *для усиления эффективности* каких-то еще пока значимо не проявлявшихся в историческом прошлом атрибутов (о чем будет сказано далее). Власть хозяев — концептуально определённая — существует на трех китах, известных издревле:

— Закон.

— Культ.

— Имитация благотворительности.

Если же где-то возникает нелояльное рабочее стадо, то оно лишается предоставления ему управленческой закулисной “пастырской опеки” и остается наедине с проблемами:

- Как управлять своим обществом и экономикой, поскольку столкнется с неработоспособностью как марксизма, так и социально-экономических теорий капиталистического периода[1].
- Как жить по человечески, не будучи невольником техносферы и экономики, которыми оно не умеет управлять, но без которых в жизни не умеет обходиться.[2]

---

[1] В.Леонтьев — нобелевский лауреат в области экономики — говоря о помощи отсталым странам, возможности экономической науки капитализма охарактеризовал сам: «Мы можем дать им много мудрых советов, но мало МЕТОДОВ, которым легко научить и научиться. Однако, последнее и есть то, что им надо.» (“Экономическое эссе”, “Политиздат”, 1990 г., с. 229).

[2] Такого рода возможность предполагает выход через катастрофу общества в ней уцелевших в биологическую цивилизацию, свободную от необходимости технической деятельности для поддержания своей жизни. Это — не падение в каменный век, поскольку в эпоху каменного века дикость защищалась от Природы каменными орудиями, но предполагает иной тип отношений каждого человека с биосферой, другими

И не следует обольщаться: при всем возможном материальном благополучии марксистско-троцкистский “социализм” — это скотская, а не человеческая жизнь. Человеческая жизнь от этой мнимой благоустроенности, возможной как один из вариантов будущего, отличается определёнными ответами на вопрос «Чего еще?», который был поставлен ранее.

Определённые ответы на него изложены в опубликованных материалах Концепции общественной безопасности России в глобальном историческом процессе, которая так не понравилась троцкистской “Правде пять”.

Безусловно, заправилы психического троцкизма каждому, кто опасается осуществления описанного выше сценария всемирной “социалистической революции”, скажут, что этот сценарий — выражение шизофрении[1], плод больного воображения, что реально осуществится именно тот вариант «светлого будущего», к которому стремится каждый из опасающихся: гуманистам — гуманизм; либералам — либерализм; социал-демократам — социализм с человеческим лицом; националистам — нацизм; расистам — расизм; капиталистам — капитализм и буржуазная демократия; монархистам — монархизм; православным — православие; мусульманам — джихад; мир — народам; хлеб — голодным; земля — крестьянам; фабрики — рабочим; банки — банкирам; женщин — мужчинам; мужчин — женщинам; голубых — голубым; зелень — зеленым и т.п., как всё **это уже было выражено одной фразой: «Каждому — своё», — помещенной над воротами одного из концлагерей в третьем рейхе**. Обычная система, известная издревле: *НАГЛО ОБЕЩАЙ,* разделяй и властвуй.

Получив (или дав самому себе) такого рода объяснение, каждый, бездумно и беззаботно опасающийся описанного течения событий, и успокоится до тех пор, пока не будет обескуражен осуществившимся реально сценарием, как с этим уже столкнулись однажды С.Кургинян, А.Н.Яковлев и многие, многие другие на протяжении прошедших нескольких веков.

Заправилам древнего психического троцкизма свойственна вседозволенность. Одну из её граней К.Маркс отразил в столь не понравившемся А.Н.Яковлеву утверждении: Насилие — «повивальная бабка истории» (“Постижение”, с. 92). Но К.Маркс был психическим троцкистом и лицемером, поэтому он и не сказал, что насилию в истории почти всегда предшествует наглое лицемерие.

людьми, Космосом, Богом на основе иных способностей каждого человека и развития их в иной культуре. В ней технико-экономической деятельностью не занимаются не потому, что не умеют, а потому, что в ней нет необходимости, вследствие открытия и освоения иных возможностей жизни.

[1] И в этом они будут правы. Но эта же *их шизофрения* их и погубит.

Так и ныне заправилы политического троцкизма могут открыто сказать, что описанный сценарий — выражение шизофрении, но они никогда не скажут (по крайней мере до срока), что это один из нескольких реальных сценариев их глобального управления.

Поэтому в то время как заправилы психического троцкизма будут **МОЛЧА делать** то, что они считают нужным, желающие существовать беззаботно и безответственно могут считать, что описанный сценарий осуществления всемирной марксистско-троцкистской “социалистической” революции — плод больного воображения, в основе которого нет никаких реальных фактов и общественно-исторических процессов. Так “думать” — их **право**.

Те же, кто думает иначе, должны помнить: историческая практика показывает, что большинство прошлых призывов *«люди, будьте бдительны!!! самые страшные преступления совершаются с молчаливого одобрения равнодушных»* оставались в обществе “людей” без ответа. А те, кто призывал окружающих к бдительности и деятельному соучастию в их же судьбе, гибли вместе с ними, подчас не успев даже оставить после себя “Репортажа с петлей на шее”, когда осуществлялся один из сценариев, казавшийся прежде большинству невозможным.

По отношению к троцкистскому “социалистическому” глобальному сценарию это означает, что он будет осуществлен либо отложен в сторону или на потом — вне зависимости от призывов к бдительности и т.п. агитации, а совсем по другим причинам.

3. Диоген: “Ищу человека...”

Многим известна легенда о греческом философе Диогене (около 400 — около 325 гг. до н.э.), который, как повествует легенда, жил в бочке, днем ходил по городу с фонарем, а на вопрос «зачем ему днем фонарь?» отвечал просто: «Ищу человека...»[1]

Эта легенда веками кочует из одного учебника в другой, но и по сию пору Диогена, многие о нём наслышанные, воспринимают в качестве «городского сумасшедшего» древнего Синопа, подобно тому, как в начале этого века в качестве «городского сумасшедшего» уткнувшиеся каждый в свой огород обыватели города Калуги воспринимали К.Э.Циолковского. Диоген же вышел на действительно важный вопрос в жизни общества, ответ на который и позволяет понять, почему многочисленные призывы «Люди!!! будьте бдительны: с молчаливого одобрения равнодушных осуществляются самые ужасные преступления» оставались без последствий будто их и не было.

Его суть состоит в том, что поведение особи биологического вида, называемого ныне *Человек Разумный, подчас безо всяких к тому оснований в поведении большинства представителей этого вида,* строится на основе взаимодействия:

- врожденных инстинктов и безусловных рефлексов,
- бездумной автоматической отработки привычек и освоенных навыков поведения в ситуациях-раздражителях,
- разумной выработки своего поведения на основе памятной и вновь поступающей информации,
- интуиции, выходящей за границы инстинктивного и разумного, рекомендации которой впоследствии могут быть поняты разумом.

Хотя в психике всех людей всё это так или иначе присутствует, но у разных людей эти компоненты по-разному взаимодействуют между собой. В зависимости от того, как все эти компоненты иерархически организованы в психике индивида, можно говорить о строе психики каждого из них. Можно выявить следующие различия в организации — строе психики индивидов:

---

[1] Чтобы не привлекать внимание к проблеме, “Энциклопедический словарь”, откуда мы взяли даты его жизни, этот ответ на привел, но видимо в целях борьбы с национализмом отметил, что Диоген считал себя «гражданином мира», т.е. Космоса, по-гречески «космополитом».

Есть особи, чье поведение подчинено инстинктам, а разум обслуживает инстинктивные потребности и пытается приспособить к этому служению интуицию.

Есть особи, чей разум служит инстинктам, но которые систематически отвергают свои интуитивные прозрения либо они лишены интуиции.

Есть особи, чей разум не является невольником инстинктов, но, упиваясь своей независимостью от них, отвергает интуитивные прозрения либо они её лишены.

Есть особи, которые упиваются собой, и пытаются приспособить интуицию к служению своим вожделениям, обусловленным как инстинктами, так и социальными комплексами.

Есть особи, чей разум в своем развитии опирается на инстинкты, кто прислушивается к интуитивным прозрениям и строит свое поведение на этой основе.

Но и это еще не всё. Индивидам, образующим общество и его подмножества, свойственно порождать коллективную психическую деятельность, и эта коллективная психическая деятельность может быть в общем-то всего двух видов:

- в одном случае к ошибкам, совершенным одним индивидом, добавляются ошибки, совершаемые другими. Ком множества их ошибок растет в их коллективной деятельности и угнетает общество до тех пор, пока оно не сгинет под их гнетом, либо же пока оно не начнет порождать коллективную психическую деятельность второго вида.
- во втором случае ошибки, совершенные одним индивидом, устраняются и компенсируются другими, но при этом каждый заботится о том, чтобы самому совершать меньшее количество ошибок и помочь другим избежать ошибок, чтобы не обременять всех необходимостью устранения их последствий.

Но кроме того индивиды могут различаться и по взаимоотношениям их индивидуальной психики с порождаемой ими коллективной. При этом индивид:

- либо подневолен коллективной психической деятельности, и тогда это — стадность;
- либо он свободный соучастник коллективной психической деятельности, но при этом по отношению к одной стадности, возможно, он вы-

ступает в качестве пастуха, будучи не свободным в каком-то ином качестве.

Также следует иметь в виду, что и «стадность», и «коллективная свобода», в зависимости от характера информационных процессов в них, могут порождать как «лавину бедствий и ошибок», так и некоторое безошибочное функционирование коллектива в целом.

Это означает, что теоретические знания и освоенные практические навыки (теоретически формализованные и неформализованные) — только приданое к строю психики индивида.

Иными словами, вселенское достоинство состоявшегося человека выражается не в образовании, знаниях и навыках, а в определённом строе психики и его устойчивости под воздействием жизненных обстоятельств.

Кроме того, хотя многие индивиды на протяжении всей своей жизни пребывают при одном каком-то строе их психики, но многие другие на протяжении жизни изменяют строй своей психики необратимо и неоднократно; также многочисленны и те, чей строй психики неоднократно, *но обратимо,* изменяется даже на протяжении одного дня, а не то что в течение их жизни.

Также разнообразно и порождение коллективной психики множествами индивидов: есть индивиды, чей вклад в коллективную психику всегда направлен к тому, чтобы преобразовать её в «лавину ошибок и бедствий» вне зависимости от их воли и намерений; есть индивиды, которые всегда работают на поддержание безошибочного лада; есть индивиды, которым свойственно и то, и другое — в зависимости от их настроения в данный момент времени, внешних обстоятельств и персонального состава их окружения.

Есть две точки зрения:

- Одна утверждает, что все особи вида Человек разумный, вне зависимости от обстоятельств происхождения и их достижений в области личностного развития — люди.
- Другая утверждает, что в качестве людей состоялись только те, кто обладают теми или иными определенными качествами: происхождением от предков, врожденными свойствами, освоенными навыками и знаниями и т.п. Все же остальные, ими не обладающие, в качестве людей не состоялись.

Вторая точка зрения, хотя она и неприемлема многим, однако, имеет под собой реальные основания, которые недопустимо игнорировать в

жизни ни в личном общении, ни тем более в политике, затрагивающей жизнь многих поколений.

Если выявить конкретный строй психики индивида в ранее оговоренном смысле этого термина, в каждом из множества **рассмотренных ранее вариантов,** то под давлением выявляющихся обстоятельств придется отказаться от мнения о том, что все особи вида Человек Разумный уже фактом принадлежности к этому биологическому виду состоялись в качестве людей.

Но, чтобы не свернуть себе же шею в умопомрачении отрицания достоинства человека за кем-либо из людей, то со второй точкой зрения тоже необходимо определиться конкретно и определённо. Прежде всего необходимо отметить, что отрицание человеческого достоинства по признаку происхождения от определенных предков, освоенных им в жизни навыков и знаний, не подтверждается исторически.

Кастовая система, определявшая якобы меру человеческого достоинства всех индивидов в обществе, рухнула даже, если изначально кто-то правильно распределил людей по кастам соответственно строю психики, способностям и навыкам и другим личным качествам. В семьях высших каст рождались те, кто не мог освоить *самодисциплину,* навыки и знания, необходимые для деятельности в обществе; вырос так, что не обладал личными качествами, некогда положенными в основу кастового деления; а в семьях низших каст рождались те, кто, вырастая, обладал личными качествами, провозглашенными в качестве неотъемлемого свойства высших каст; рождались те, кто мог освоить “высшие” знания и навыки, но кому “высшие” касты не позволяли, отрицая их право на это по признаку происхождения. **Касты по существу** смешались, хотя сохранились **касты по форме** и «наступила Кали-Юга».

Потом примерно так же рухнул рабовладельческий и сословный строй, где не было непроходимых кастовых границ, где сословные границы были проницаемы хотя бы в статистическом смысле: т.е. было общее правило, но имели место и более или менее многочисленные исключения из него.

На всем протяжении истории представители простонародья неоднократно и повсеместно показывали угнетавшим простонародье “лучшим людям”, что и они не лыком шиты и могут делать лучше чем аристократы практически всё: воевать — Спартак, С.Т.Разин, Е.И.Пугачев, С.О.Макаров, М.В.Фрунзе, Г.К.Жуков и многие другие; делать науку — М.В.Ломоносов, Д.К.Максвелл, Т.А.Эдисон; создавать произведения искусства — И.Е.Репин, С.А.Есенин, Г.В.Свиридов; творить большую политику — А.Д.Меньшиков, А.Гитлер, В.М.Молотов, Л.М.Каганович.

Как бы кто ни относился к перечисленным и многим другим представителям простонародья как к **людям**, считая одних исчадиями ада, а других

лучшими представителями их народов, но в своих областях деятельности все они действовали, как минимум, не хуже представителей современной им “элиты”. С другой стороны, если обратиться к хроникам, повествующим о делах “выдающихся представителей элиты”, всегда признававшей полноту достоинства человека только за собой, то многие из её представителей понаделали столько мерзостей, что говорить об их достоинстве человека не приходится.

Если же смотреть на организацию психики индивида и его участие в коллективной психике, то многое в этой проблематике выявляется весьма своеобразно.

Взрослым, вне зависимости от их происхождения, свойственны врожденная и культурно обусловленные составляющие психики. Обе они находят свое выражение в поведении индивида. При этом у разных индивидов и на разных интервалах времени поведение может быть подчинено либо инстинктам, либо социально обусловленным привычкам (как и инстинкты, они обеспечивают бездумные автоматизмы поведения), либо разумному творческому миропониманию каждого, либо выходящему за пределы понимаемого: собственной интуиции; водительству Свыше, либо одержимости (в инквизиторском смысле этого слова).

> В идеале человек должен быть свободен от одержимости, а всё остальное — инстинкты, привычки, разум и интуиция — в его психике должно пребывать в ладу между собой и вспомоществовать одно другому в обеспечении поведения человека в жизни так, чтобы не было конфликтов с Высшим промыслом[1].

При этом явно, что инстинкты, разум, интуиция — явления разного иерархического порядка в организации поведения человека на основе и в ходе его психической деятельности.

> **На наш взгляд — *для человечного строя психики* — нормально, если врожденные рефлексы и инстинкты являются основой, на которой строится творчески разумное поведение; нормально, когда интуиция предоставляет информацию, которую возможно понять посредством интеллектуальной деятельности; нормально, когда в потоке «интуитивного водительства вообще» выделяются составляющие, в которых выражаются:**

---

[1] Эквивалент для атеистов: не рубить сук на котором сидишь, иначе говоря не разрушать объемлющие системы в Объективной реальности, от существования которых зависит существование каждого человека и человечества в целом.

- **информационные потоки, порожденные бессознательными уровнями психики самого индивида;**
- **потоки, порожденные коллективной психической деятельностью;**
- **разного рода наваждения извне, с целью извратить или подчинить свободную волю человека;**
- **Божье водительство Духом Святым.**

В идеале человек должен быть свободен от одержимости (другими сущностями и стадностью в коллективной психике), а всё остальное — инстинкты, привычки, разум и интуиция — в его психике должно пребывать в ладу между собой и вспомоществовать одно другому в обеспечении поведения человека в жизни так, чтобы не было его конфликтов с Высшим промыслом[1].

Соответственно, если разум отвергает интуицию или служит — как невольник — инстинктам, то это — не человечный, а животный строй психики. И в настоящей работе слова «животный строй психики» следует понимать не как ругательство, а в указанном смысле: верховенство врожденных животных инстинктов и безусловных рефлексов в совокупности с воспринятыми из культуры общества и бездумно отрабатываемыми в жизненных обстоятельствах привычками поведения (своего рода аналог дрессировки) надо всеми прочими компонентами психики того, кому дано Свыше быть Человеком Разумным.

При этом следует иметь в виду, что и при животном строе психики интеллект может быть высокоразвитым, а его носитель может быть выдающимся профессионалом в той или иной области деятельности цивилизации[2] (включая и магию), по существу не будучи человеком.

Также и строй психики *биоробота-зомби на основе бионосителя вида Человек Разумный* отличается от человеческого тем, что в поведении — по разным как внешним, так и субъективным причинам утрачивается свобода в

---

[1] Эквивалент для атеистов: не рубить сук на котором сидишь. Иначе говоря не разрушать объемлющие системы в Объективной реальности, от существования которых зависит существование каждого человека и человечества в целом.

[2] Иными словами, хотя человеческое достоинство и невозможно без профессионализма в том или ином виде общественно полезной деятельности, но не в профессионализме оно выражается. Достаточно часто высокий профессионал — не человек, а придаток к своему рабочему месту. Иной же, поучающий других о правах человека и гуманизме, ничего другого делать не умеет и не хочет, по какой причине также не является человеком.

обращении с информацией (как одна из составляющих свободы воли), вследствие чего индивид отрабатывает под воздействием обстоятельств-раздражителей внедренную в его психику программу[1] поведения или же не в состоянии воспрепятствовать активизации свойственных ему навыков и качеств извне — другими индивидами или коллективами по их произволу.

Кроме того, зомбирующие программы могут быть иерархически более значимыми в поведении индивида, чем врожденные инстинкты, вследствие чего, с одной стороны, в каких-то ситуациях зомби не проявляет инстинктивно-животных реакций на ситуационные раздражители и выглядит человеком, что и отличает зомби-биороботов от носителей чисто животного строя психики, которые и не пытаются сдержать верховенство животного начала; с другой стороны возможен конфликт в психике зомби между поведенческими программами инстинктов и зомбирующими программами поведения, а также и между различными зомбирующими программами поведения.

Также достаточно часто приходится видеть, как разум и воля, возобладав над инстинктами и программами поведения, обусловленными традицией, превозносятся над собой и пытаются отрицать или подчинить себе интуитивные оценки и даже полностью вытесняет интуицию из психики и отвергают Высший промысел в потоке «интуиции вообще», вследствие чего индивид становится жертвой непреодолимой им самим ограниченности и одержимости. Это — свойства демонического строя психики вообще.

> Главное качество демонизма — мотивированное (умышленное) либо немотивированное (не умышленное) стремление индивида обособиться от Бога.

То есть *демонизм вообще* — это более широкое явление, чем осатанелость, если под осатанелостью понимать осознанное вхождение в иерархию демонических сущностей, целенаправленно противоборствующих Божьему промыслу, и подчинение этой иерархии. *Демонизм вообще,* **кроме осатанелости,** включает в себя и единоличный демонизм (он обычно сбмоименуется индивидуализмом), который может быть как злонамеренным, так и благонамеренным (по отношению к житейскому пониманию добра и зла); а также коллективный демонизм типа Лаодикийской церкви[2] («не холоден и не горяч, а тёпел», “нейтралитет”, «моя хата с краю — ничего не знаю»). Но во всех случаях проблемы демонизма проистекают из его самонадеянного мнения о

---

[1] Возможно многовариантную; либо доставшиеся ему фрагменты программ, принадлежащих как целостности коллективному сознательному и бессознательному общества или каких-то его частей.

[2] Апокалипсис, гл. 3:14 и далее.

своей самодостаточности и *по их существу состоят в отрицании демонизмом Божьего промысла и Его Вседержительности,* следствием чего является его же собственная ограниченность, вызывающая непредсказуемые для его сторонников последствия, когда намерения демонизма не укладываются в Высшее предопределение, которое *неизбежно свершается в его полноте, сметая и пресекая всё ему чуждое, когда наступает срок*.

То, что часть демонических персон образуют иерархии, главная из которых откровенный сатанизм, а какая-то часть демонических сущностей действует единолично, — это вторичное явление по отношению к личной безучастности и неопределённому отношению к Высшему предопределению либо недовольству Богом и Его Промыслом.

Все инстинкты, рефлексы, привычки и пристрастия в поведении носителей животного строя психики, строя психики зомби, срабатывают бессознательно автоматически при соприкосновении индивида с соответствующими внешними раздражителями-обстоятельствами, ситуациями; во многих обстоятельствах демонизм, вследствие своей замкнутости и ограниченности, также скатывается в поведении до уровня зомби или животного.

Хотя каждому рожденному в биологическом виде Человек Разумный открыта возможность состояться в качестве действительного человека, достаточно часто приходится видеть, как разум становится невольником и обслуживает животные инстинкты человека; как рассудочная деятельность превозносится над собой и пытается отрицать интуитивные оценки и даже полностью вытесняет интуицию из психики; как подневольный инстинктам или самопревознесению разум пытается подневолить и интуицию; как все они вместе, пытаются отвергать Высший промысел, вследствие чего становятся жертвами непреодолимой ими самими ограниченности и одержимости.

Также приходится видеть и то, как одни индивиды предпринимают действия в отношении других с целью извратить строй их психики в направленности к животному или “зомби”[1], чтобы они сами или другие имели возможность паразитировать, эксплуатируя психически искалеченных в качестве “разумных животных” либо роботов, физиологически во многом идентичных человеку. Это может быть проявлением всех нечеловеческих типов строя психики.

Кроме того, о чем социологи редко когда задумываются: инстинкты особей вида Человек Разумный обусловлены полом и нормально несут программы сохранения вида в преемственности поколений. Вследствие этого,

---

[1] Иначе говоря, “зомби” это “колбасный тип” психики: «Многие люди подобны колбасам: чем их начинят, то и носят в себе» — К.Прутков.

женские инстинкты ориентированы на обслуживание ребенка на начальных стадиях его жизни, а женщина под их главенством в её поведении подневольна потребностям ребенка; инстинкты мужчины ориентированы на обслуживание женщины и потомства, вследствие чего мужчина психологически через инстинкты полового влечения и т.п. подчинен женщине. Мнение об активности мужчины в половых отношениях — иллюзия: у мужчины половое влечение **к себе вызывает женщина**; мужская реакция — ответная, другое дело примет ли женщина это ответное влечение или нет; необходимость преодолевать женское сопротивление и нежелание принять вызванное ею же инстинктивное влечение к ней при поверхностном рассмотрении и породила в обществе мнение об активности мужского начала в половых отношениях.

Вследствие таких особенностей распределения функций *воспроизводства вида биосфере Земли в преемственности поколений* по особям мужского и женского пола *при количественном преобладании животного строя психики общество психически живёт в матриархате вне зависимости от того, что организационно оно может выглядеть как явный патриархат.*

Если почти все живут в неволе инстинктов, обслуживающих продолжение рода, то большинству не свойственно Любить, хотя общество и наывает Любовью то, что ею не является: **Любовь, в отличие от инстинктов и приворотов-наваждений (специфических зомбирующих программ), не порабощает, а дает индивиду свободу выбора ответственности и заботы обо всех, кого человеку по его предназначению Свыше должно Любить.**

Но инстинктивные взаимосвязи — только одна из разновидностей привязанностей, которые возникают между индивидами, лишая их свободы и препятствуя Любви. Если приходит Любовь, то она освобождает от привязанностей, обусловленных как инстинктами, так и привычками и прочими социально обусловленными информационными комплексами. Это не значит, что прежние отношения рушатся; это значит, что они обретают новое качество, поскольку Любовь имеет цели и основание в себе самой, вследствие чего человек перестает быть невольником разнородных эмоциональных зависимостей от окружающих его индивидов и порождаемых ими обстоятельств.

Соответственно, если в обществе господствует животный строй психики, то его культура представляет собой оболочки и продолжения животных ин-

стинктов, а творчество порождает новые формы и способы удовлетворения одних и тех же животных инстинктов. При господстве строя психики зомби разного рода, творчество представляет в обществе собой редкость, а культура подобна раз и навсегда заведенной музыкальной шкатулке: играет может быть и красиво, но бездушно. Поскольку инстинкты несут в себе краткосрочные программы поведения; культура, определяющая поведение зомби, несет более долгосрочные программы; демонизм, на основе воли и творческих усилий, способен преодолевать во многих случаях и инстинкты, и автоматическую отработку традиционных автоматизмов зомби, то на длительных (в пределах жизни поколения) интервалах времени выстраивается статистика иерархии подчинения психологических типов: демонические личности программируют поведение зомби; зомби пасут особей с животным строем психики.

Как уже говорилось, строй психики индивида может неоднократно изменяться на протяжении жизни индивида. Изменение строя психики может быть необратимым и обратимым. При обратимом изменении строя психики он может изменяться в зависимости от настроения и обстоятельств даже по нескольку раз на дню, а не то, что в течение всей жизни. Так как всем им дано Свыше быть людьми по психическому складу в ранее определённом смысле строя психики, то некоторая часть населения в каждую историческую эпоху необратимо переходит к строю психики человека и осознанно целеустремленно способствует преображению в состоявшихся людей всех остальных.

Общественный прогресс и регресс выражаются в изменении составляющих *статистики носителей* каждого из выявленных — объективно различных — типов строя психики, а вовсе не в достижениях “материальной” культуры, искусств, государственного устройства и тому подобных легко различимых *демонстрационных атрибутов* того или иного общества.

Такова, в общих чертах, психическая подоплека нынешней цивилизации на всём прошлом протяжении её истории: скрытный матриархат под диктатом животных инстинктов и общим контролем демонических личностей, опирающихся в своей деятельности на пастухов-биороботов.

Такое воззрение на обусловленность достоинства человека строем психики индивида и его устойчивостью приводит к вопросам о перспективах тех, кто пока не состоялся в качестве человека в указанном понимании и ощущении смысла слова «человек»: могут ли они состояться в качестве человека в течение их жизни? могут ли состояться в таковом качестве их дети? могут ли состояться в таковом качестве все члены общества, за статистически редким

исключением ущербных от рождения? В зависимости от ответов на них при осуществлении политики в соответствии с определёнными ответами (а равно и при отказе определиться во мнениях по этим вопросам) получится то либо иное устройство жизни общества.

Деспотизм, как одно из выражений демонизма, делает вид, что он не игнорирует этих различий в строе психики людей, и якобы именно поэтому стремится для каждого справедливо определить его социальный статус, т.е. права и обязанности в соответствии с его реальными возможностями, но на самом деле он является деспотизмом, а не справедливостью потому, что игнорирует важнейшее: когда строй психики изменяется, то даже не строптивый в прошлом индивид начинает искать выхода из того социального загона, в который его определил деспотизм.

Абстрактный гуманизм игнорирует названные различия в строе психики индивидов и утверждает, что всем им «прямо сейчас» должны быть предоставлены одинаковые права, осуществляемые в жизни на основе того или иного понимания существа демократических процедур, одинаково доступных всем. Реально же, при попытке осуществить этот подход в практике общественного устройства жизни множества индивидов, получается еще хуже, чем при явном деспотизме.

В этом утверждении нет ничего нового. Более того, консерваторы указывали нетерпеливым абстрактным гуманистам на это постоянно: «Есть люди, которые становятся скотами, как только начинают обращаться с ними, как с людьми», — В.О.Ключевский. Тем не менее есть множество индивидов, которые хотят делать, что-либо «прямо сейчас», и не могут сдержать своего нетерпения. Вследствие этого нетерпения они приступают к делу, злостных перспектив завершения которого не видят, но обуреваемые желанием осуществить свою благонамеренность «прямо сейчас», не взирая на предупреждение: «Не начинайте дела, конец которого не в Ваших руках», — В.О.Ключевский.

Другие же, увидев некоторую более менее отдаленную перспективу, осуществление которой вполне реально, *если выстроить пути в неё из реального настоящего,* немедленно отвергают настоящее и бросаются в погоню за перспективой, не созидая **в постоянно длящемся настоящем** ничего для её осуществления, либо пытаясь употребить для её осуществления заведомо непригодные средства, на анализ пригодности которых они не находят необходимым “терять время” (как это случилось в России сначала с декабристским и народовольческим терроризмом, а потом с марксизмом), оправдываясь тем что якобы «думать уже поздно или некогда: надо что-то делать» А что возможно сделать не подумав?

Но есть и такие, которые воодушевляют всех благонамеренных нетерпеливцев, для того, чтобы их руками сломать настоящее и закрыть пути в действительно возможную благоприятную перспективу. К числу таких принадлежит и М.С.Горбачев, некогда воодушевлявший старателей перестройки словами: «Перестройка — это же неизведанная дорога, товарищи!», — и никто не посмел его тут же осадить: «Не зная броду — не суйся в воду! Да и вообще скажите честно: “Вы — глава государства — дурак или враг народа?”»

Нетерпеливые своим поведением отрицают народную мудрость, выраженную словами: «Терпение и труд всё перетрут». В Коране на обусловленность действительной добродетельности терпением указано прямо:

«Не равны добро и зло. Устраняй зло тем, что лучше <зла>, и тогда тот, с кем ты враждуешь, станет тебе близким другом. И не обретет этого никто, кроме того, кто терпел; не обретет этого никто, кроме обладателей великой доли». — Сура 41:34, 35.

На то же самое указывал и Христос:

«Кто хочет идти за Мною, отвергнись себя, и возьми крест свой, и следуй за Мною...» — Марк, 8:34.

Нетерпеливцы, которые не уделяют внимания и сил воспитанию в себе деятельного терпения и *самодисциплины в работе на осуществление долговременной перспективы,* становятся жертвами самообмана, когда их нетерпению подыгрывают их дальновидные и терпеливые противники. Если противники работают при этом на объективное Зло, то несдержанность и нетерпеливость — прямой путь к одержимости, бионроботизации. Кроме того не следует забывать и о демонических личностях.

Демонические личности, **обладая осознанными или бессознательными завышенными самооценками,** и будучи носителями животного строя психики, строя психики зомби, либо пребывая в своеволии индивидуализма, освободившегося из неволи инстинктов и зомбирующих программ, порождают агрессивно-паразитический индивидуализм с претензиями на сверхчеловеческое достоинство в человечестве.

Они склонны ко взаимным оценкам своей иерархической значимости и оспариванию “заниженных оценок” (по их мнению) со стороны других в отношении них самих. Среди них тоже есть нетерпеливцы, но есть и дальновидные деятельные стратеги, обладающие изрядным терпением и считающие себя не связанными внешним социальным временем.

Глава 3. Диоген: "Ищу человека..."

В обществах нынешней глобальной цивилизации реально присутствуют *благонамеренные нетерпеливцы, которые проявляя этот специфический вид дурости,* собираются в стаи. Когда такие стаи благонамеренных нетерпеливцев, идя напролом, обретают государственную или иную власть над обществом и начинают осуществлять свой абстрактный гуманизм, то он выливается в лавину всевозможного злодейства потому, что **различия в строе психики индивидов все-таки реально существуют**. Эти различия в строе психики порождают взаимно исключающее понимание каждым из множества индивидов конкретного добра и конкретного зла, либо отсутствие вообще какого-либо определенного понимания таковых. Это выливается во внутриобщественные конфликты множества человекообразных животных, биороботов-зомби, своевольно демонических индивидуалистов, и **состоявшихся в каждую историческую эпоху людей**, в совокупности составляющих общество[1].

Такого рода конфликты, обусловленные различием в поведении, в котором выражается каждый из существующих в обществе строев психики, подавляются или устраняются институтами общественного самоуправления разного рода средствами: «навеять сон», искусственно создать интересы для конфликтующих групп вне сферы конфликта, физически изолировать от общества или уничтожить одну или более сторон, участвующих в конфликте.

После устранения весьма кровавых последствий попытки осуществления на практике абстрактного гуманизма «прямо сейчас» в обществе, не вызревшем в человечность, последующее более или менее деспотичное поддержание достигнутого динамического равновесия общественных групп, новые поколения абстрактных гуманистов называют тоталитаризмом, деспотией, диктатурой и т.п. "нехорошими словами".

Но если им снова удается прийти к власти, то абстрактный гуманизм порождает очередную катастрофу общественного устройства, и общество, если не гибнет в ней, то спустя какое-то время восстанавливает «деспотичный

---

[1] Общества же в их историческом развитии отличаются одно от другого не только культурным своеобразием каждой эпохи, но и пропорциями, в которых в нём представлены ранее названные психические типы и их подтипы.

порядок», подавляющий свободу тех или иных общественных групп: классов, сословий, кланов, а также и свободу самовыражения в жизни того или иного строя психики[1]. Примерно такова цикличность всей прошлой, обозримой по хроникам, истории во всех регионах планеты.

[1] Следует иметь в виду, что однозначная зависимость «строй психики — классовая принадлежность» не прослеживается, хотя статистические зависимости, обусловленные участием социальных групп в общественном объединении труда, между «классовой принадлежностью» и развитостью тех или иных телесных и душевных качеств индивидов имеют место.

4. О чем молчит исторический миф

Мы живем не на основе знания достоверной истории, а на основе исторического мифа, в котором некоторым образом интерпретированы данные археологии, сообщения древних сказаний, дошедшие хроники и подложные фальсификаты. Согласно господствующему историческому мифу нынешнее человечество родилось в животном мире, вышло в каменный век, первые региональные цивилизации возникли около 5 — 7 тыс. лет тому назад, около 3 тыс. лет тому назад началась письменная история. И благодаря письменной истории мы всё более или менее хорошо можем узнать о прошлом региональных и глобальной цивилизаций, начиная примерно с середины первого тысячелетия до нашей эры.

> **Основной тезис** этого культивируемого на протяжении многих столетий **исторического мифа** во всех его вариациях, к которому должен сам прийти читатель учебников истории и популярной литературы на околоисторические темы, **это — тезис о неуправляемом людьми, а равно и заранее непредсказуемом для них течении глобального исторического процесса.**

Всё общественное управление согласно этому тезису имеет хронологическими пределами сроки жизни одного поколения, а пространственными — если не государственные границы, то рубежи на которых военная сила этого государства в мирное время может базироваться и осуществлять *патрулирование в боевых порядках*. А за этими хронологическими и географическими пределами всё согласно ему, якобы течет само собой без какого бы то ни было целенаправленного воздействия тех или иных внутриобщественных сил. Этот миф является прикрытием для заправил глобальной политики[1], которые осуществляют её в соответствии с ранее приведенной доктриной “Второзакония-

---

[1] В настоящей работе подразумевается следующее:

- Глобальная политика это — деятельность по осуществлению целей в отношении всего человечества и планеты Земля. По своему существу это большей частью — управление спектром долговременных тенденций, что исключает во многих случаях соответствие текущей политики уже сложившимся тенденциям.
- Внешняя политика это — деятельность по осуществлению целей правящего класса государства вне пределов его территории и юрисдикции.
- внутренняя политика это — деятельность по осуществлению целей правящего класса государства на его территории в пределах его юрисдикции.

Исаии” построения глобального расистского “элитарно”-невольничьего государства.

В последние годы появились попытки заменить этот исторический миф хронологически более короткой версией якобы достоверно известной истории. В частности, в работах математиков МГУ А.Т.Фоменко и Г.В.Носовского[1] на основе статистического анализа сообщений хроник утверждается, что хроники в основном достоверны, начиная с XI — XII веков нашей эры, а вся более древняя история представляет собой многократно смещенную в прошлое историю средних веков, в которой средневековые реальные люди действуют под другими прозвищами и в другой географической локализации средневековых же реальных событий. Но и этому мифу по умолчанию свойственно изображать неуправлячемое течение глобального исторического процесса.

Но дело в том, что есть факты, которые не лезут ни в тот, ни в другой исторический мифы. Чтобы разрушить миф, в него достаточно вставить всего один факт, который он не сможет объяснить. В частности в раннем средневековье существовали карты, на которых была изображена Антарктида, берега Северной и Южной Америки. Причем Антарктида была изображена без ледяного панциря, в каком виде она никогда не была на памяти нынешней цивилизации согласно её официальной истории.

Нынешняя же цивилизация приступила к глобальной картографической съемке только спустя несколько столетий после появления этих карт в эпоху великих географических открытий (с 1492 г. если считать от первого плавания Колумба). Глобальная картографическая съемка продолжительностью четыре столетия была ею завершена в основном только в 1906 г., когда Р.Амундсен прошел из Атлантики в Тихий океан через проливы в архипелагах севера Канады; а окончательно была завершена только с окончанием программы съемок поверхности Земли с орбиты в 1970-е гг.

Вопреки этому действительно достоверно известному на средневековых картах береговые линии Антарктиды, обеих Америк, Европы и Африки на большом протяжении изображены с ошибкой по долготе, которую уровень развития хронометрии и математики в нынешней цивилизации позволяет обеспечить только начиная с 80-х годов XVIII века н.э[2].

---

[1] О причинах нашего несогласия с версией исторического мифа А.Т.Фоменко и Г.В.Носовского смотри нашу работу “Провидение — не «алгебра»”.

[2] В основе определения долготы лежит определение разницы местного времени в точке определения долготы и местного времени нулевого меридиана. То есть географическую долготу можно измерять не в градусах дуги экватора, а в единицах времени, исходя из того, что Земля обращается вокруг своей оси за 24 часа. Местное время

Глава 4. О чем молчит исторический миф

Сфинкс у пирамиды Хеопса в Египте датируется историками-традиционалистами вместе с самими пирамидами возрастом не более пяти тысяч лет. Его плохой вид историки объясняют ветровой эрозией: дули ветры, несли песок, песок и выветривание выскоблили часть материала и т.п. Когда же осмотром Сфинкса занялся профессиональный геолог, то он пришел к выводу, что Сфинкса длительное время поливали ливневые дожди и он поврежден водяной эрозией... однако в нынешней цивилизации Сфинкс стоит в одном из самых сухих мест планеты, где редкие дожди не могли вызвать водяную эрозию, оставляющую на камнях вертикальные вымоины, в то время как выветривание и ветровая эрозия оставляют горизонтальные следы, образуя при этом причудливые формы: скалы-грибы, скалы-зонтики, скалы фигуры и т.п. Кроме того, едва ли не большую часть времени существования нынешней цивилизации Сфинкс был засыпан песком. вследствие чего о ветровой эрозии говорить не приходится. Если же считать, что Сфинкс — образ человека эпохи созвездия Льва[1], то Сфинкс — культурный памятник эпохи, когда в месте его расположения был иной климат с обильными дождями. Он — произведение глобальной цивилизации, предшествовавшей нашей и сгинувшей в некой глобальной геофизической либо астрофизической (согласно некоторым мифам Луны и Венеры не было на древнем небосводе) катастрофе, только по завершении которой началось становление и развитие нынешней глобальной цивилизации.

На происшедшую в прошлом глобальную катастрофу, в частности, указывают и обелиски Египта. Они использовались в качестве солнечных часов. При этом шкалы этих хронометров таковы, что продолжительность утренних, полуденных, предзакатных “часов” не одинакова, что вызывает изумление тех, кто сталкивается с этим фактом. Но если бы Египет находился на широте 15^{o} (реально он расположен примерно между 25^{o} и 30^{o} сев. широты), то суще-

---

в точке определения долготы определялось по положению светил на небесной сфере, а хранителем местного времени нулевого меридиана был хронометр. Если прохождение светила через меридиан, т.е. местное время, можно определить достаточно точно и без хронометра, то ошибка хронометра, хранящего местное время нулевого меридиана, эквивалентна “смещению” нулевого меридиана относительно его истинного положения. Точность хронометров, позволяющая обеспечить картографическую точность древних карт, была достигнута нынешней глобальной цивилизацией только в 80-е гг. XVIII века.

[1] Историческое время, когда в день весеннего равноденствия восход Солнца наблюдался в созвездии Льва, имело место задолго до официального начала Египетской региональной цивилизации в господствующем историческом мифе.

ствующие шкалы солнечных хронометров Египта обеспечивали бы равенство всех часов в сутках.

И залежи мамонтов в вечной мерзлоте перемешаны с более южной растительностью, чем та, что произрастает ныне в этих широтах; мгновенно погибшие в большом количестве животные в сочетаниях, не встречающихся в обычной жизни биоценозов (хищники и травоядные в большом количестве вперемешку) были в некоторых местах засыпаны слоями вулканического пепла и быстро заморожены прежде, чем их разорванные[1] либо целые трупы начали разлагаться. Кроме того: «по всей Южной Америке обнаружены ископаемые останки времен Ледникового периода, “в которых скелеты несовместимых видов животных (хищников и травоядных) беспорядочно перемешаны с человеческими костями. Не менее важным является сочетание (на достаточно протяженных площадях) ископаемых сухопутных и морских животных, беспорядочно перемешанных, но погребенных в одном геологическом горизонте”».[2]

Те, кто сопоставляет такого рода факты, имеющие географическую локализацию «по всей планете», приходят ко мнению, что прошлая глобальная цивилизация погибла в результате глобальной катастрофы, имевшей место от 10000 до 13000 лет тому назад, в ходе которой гигантские приливные волны и цунами высотой до километра прокатились через материки, смыли леса, убили людей, мамонтов и кашалотов, перемешав их останки. Тогда же произошло и смещение полюсов, что сопровождалось глобальной тектонической активностью, множественными извержениями вулканов и т.п. В результате этой катастрофы Египет сместился к северу, а его солнечные хронометры утратили равномерность шкал. Антарктида сместилась к югу в зону полярного оледенения точно также, как сместились в северном полушарии в зону полярного оледенения и районы нынешней вечной мерзлоты в Сибири, в Канаде, на Аляске[3].

---

[1] Вообразите то, что может разорвать пополам живого мамонта.

[2] Более подробно см. кн.: Г.Хэнкок “Следы богов. В поисках истоков древних цивилизаций”, Москва, “Вече”, 1997 г., с. 204.

[3] Более подробно см. кн.: Г.Хэнкок “Следы богов. В поисках истоков древних цивилизаций”; И.Великовский “Столкновение миров”, “Феникс”, Ростов-на-Дону, 1996 г.; Т. Н. Дроздова, Э. Т. Юркина “В поисках образа Атлантиды”, Москва, “Стройиздат”, 1992 г.; В.Н.Демин “Тайны русского народа. В поисках истоков Руси”, Москва, “Вече”, 1997 г., а также интервью с В.Н.Деминым “Когда мы умели летать... и говорили на одном языке”, опубликованное в рубрике “Теория невероятности” в “Российской газете” от 20 февраля 1998 г., в котором речь идет о жизни древней цивилизации Гипербореи, бывшей родиной некоторых из олимпийских богов, остат-

Глава 4. О чем молчит исторический миф

От глобальной картографической съемки, выполненной той погибшей цивилизацией, к нашей цивилизации перешли какие-то уцелевшие материалы, которые и легли в основу средневековых карт с *неуместной для них Антарктидой и Америками, будь достоверным господствующий исторический миф о подъеме нынешней цивилизации из животного мира с нулевого уровня развития культуры до нынешних высот без какой-либо культурной предыстории*.

Образ предшествовавшей глобальной цивилизации можно восстановить только по мифам и сокровенным учениям, не предназначенным для толпы и передающимся издревле в нынешней цивилизации среди допущенных и заинтересованных лиц. Это всё в совокупности с ныне господствующим историческим мифом означает, что *каменный век, как то показывает археология, был... но не все уцелевшие в прошлой глобальной катастрофе одичали до уровня каменного века*. Кроме того, согласно одной из реконструкций образа прошлой глобальной цивилизации на основе мифов, они жили не так, как мы...

«Раса господ» была относительно немногочисленной и обитала только на одном из материков с наиболее приятным климатом. Вне этого материка были только её опорные пункты для управления хозяйственной деятельностью обслуживающих её подневольных народов, которые были лишены возможности вести техническую деятельность на основе техногенной энергии. Это обеспечивало высокий потребительский уровень «расы господ» при относительно благополучной экологии планеты в целом.

Одна из такого рода реконструкций утверждает, что экземпляры особей «расы господ», если и не обладали телесным бессмертием, то воспринимались в качестве бессмертных всем остальным населением планеты, поскольку многократно превосходили подневольных им по продолжительности жизни: это и дало почву для легенд о богах и полубогах, некогда живших среди людей. Не исключено, что они употребляли и генную инженерию в отношении подневольных, обратив тех фактически в биороботов, чьи способности к творческому саморазвитию были искусственно ограничены. Последнее, как

ки которой найдены на севере России. В этом интервью также отмечается, что «в XXX — XV веках до н.э. климат Арктики был достаточно мягким, а Северный Ледовитый океан был теплым, несмотря на наличие ледников на континенте.

Следует иметь в виду, что образование сухопутных ледников связано не только с широтой местности, но и количеством осадков, выпадающих в ней в зимний период. Так, по одной из математических моделей климатологии, в Сибири наших дней мог бы быть ледник, подобный антарктическим, если бы Тибет и Гималаи не препятствовали продвижению на север влажных воздушных масс из района Индийского океана.

известно, в нынешней глобальной цивилизации, особенно в Западной её составляющей, является пределом мечтаний многих представителей правящей “элиты”. Фильм “Мертвый сезон” — только одно из многих художественных отображений исследований, реально проводимых в направлении создания методами науки расы “господ” и множества рас её обслуживающих саморазмножающихся функционально специализированных биомеханизмов.

Так или иначе, стремление установить в глобальных масштабах нечто подобное такого рода расово “элитарным” реконструкциям жизни Атлантиды, прослеживается на протяжении всей истории нынешней цивилизации. И прослеживается тем более ярко, чем большего достигают её наука и технологии. Однако в нынешней глобальной цивилизации обнаженное владение «господ» «говорящими орудиями» и открытое разделение общество на «господ» и «рабочее быдло» не смогло устояться.

Не исключено, что «раса господ» в прошлой глобальной цивилизации, безраздельно контролировала не всю планету, но были регионы, сохранившие самостоятельность своего управления. В них в ходе глобальной катастрофы тоже не все погибли. Возможно, что это и лежит в основе резкого отличия культур при-Тихоокеанского Востока и вокруг-Атлантического Запада в нынешней глобальной цивилизации.

Тем не менее, даже если оставить в стороне особенности жизни прошлой глобальной цивилизации, то неоспоримо главное:

Параллельно каменному веку нынешней глобальной цивилизации развивалась цивилизаторская миссия уцелевших выходцев из прошлой цивилизации.

Кроме того, катастрофа могла быть и не внезапной, вследствие чего те, кто отнесся к прогнозам о её возможности серьезно, заранее позаботились, чтобы уцелеть в ней и сохранить культурное наследие для последующего возобновления нормальной — по их понятиям — жизни. Если же к прогнозам отнеслись серьезно и правящие слои, то были предприняты организованные усилия для того, чтобы обеспечить ускоренное восстановление нормального (в их понимании) образа жизни после завершения катастрофы.

Библейские и Коранические сообщения о Ноевом ковчеге, представляют по существу сообщения о целесообразной реакции на такого рода предостерегающие прогнозы. Следует также иметь в виду, что и библейские, и Коранические сообщения о ковчеге едины в том, что ковчег — произведение оппозиции правящему режиму погибшей в потопе прошлой цивилизации.

Глава 4. О чем молчит исторический миф

В нашей цивилизации всегда вставал вопрос, насколько достоверны сообщения о Ноевом ковчеге, поскольку своими размерами, сообщаемыми в Библии (Бытие, 6:15: длина 300 локтей; ширина 50 локтей; высота корпуса 30 локтей; примерно 150, 25 и 15 метров), ковчег по настоящее время превосходит все деревянные суда, построенные в нынешней цивилизации до настоящего времени. Более крупные, чем он, стальные суда появились только в последней трети XIX века. По своим размерам ковчег длиннее и шире крейсера “Аврора”, стоящего в Ленинграде, и близок к размерам таких кораблей как атомные ледоколы типа “Арктика”. Так что до середины XIX века библейские сообщения о его размерах безусловно вызывали удивление и восхищение.

В последние несколько лет в прессе многократно появлялись сообщения, что ковчег найден, как о том сообщала Библия, на горе Арарат. Один из обзоров сообщений по теме этой находки опубликован в *“Комсомольской правде”* (толстушке) 20 февраля 1998 г.

Приводятся свидетельства одного турка, которого его дед водил в горы к «святому кораблю» еще в 1905 г. Сообщается о том, что во время первой мировой войны русский летчик Росковицкий, совершая полет в районе Арарата, на берегу горного озера обнаружил полузатопленный корпус корабля. «С одной стороны его корпус был частично разобран, а на борту зияла квадратная дверь шириной около шести метров. Это показалось мне необычным, ведь даже сейчас корабли не имеют таких больших дверей[1]» (цитата из интервью Росковицкого, данного им в 1939 г. журналу *“Нью Эден Магазин”,* приведенная *“Комсомольской правдой”).*

Как сообщается далее, Россией была организована экспедиция к ковчегу (Арарат в то время находился на территории, подвластной Российской империи), которая произвела фотографирование и обмеры ковчега, взяла образцы его материалов. Но по возвращении в Петербург, «по некоторым сведениям» всё попало в ведение Л.Д.Троцкого, и по его приказу члены экспедиции и её материалы были уничтожены.

---

[1] Грузовые суда класса «Ro-Ro» (по-русски «вкатывай-выкатывай») с горизонтальной грузообработкой с бортовыми лацпортами (герметично закрывающимися воротами) такого размера появились только в 1960-е гг.; танко-десантные корабли с носовой аппарелью таких размеров — только в ходе второй мировой войны; бортовые лацпорты для выкатывания самолетов из ангара в корпусе корабля на забортные лифты для подъема их на верхнюю полетную палубу появились на американских авианосцах также в ходе второй мировой войны XX века. Так что в 1916 и в 1939 гг. было чему удивиться...

После этого о ковчеге забыли до тех пор, пока он не был вторично обнаружен уже вросшим в ледник в ходе аэрофотосъемок ВВС Турции в 1959 г. После этого к ковчегу было направлено несколько экспедиций, в том числе и нелегальных. Найденные ими некоторые материалы были экспонированы в Нью-Йорке в 1985 г., что вызвало протест Турции по поводу нарушения её законов о культурных ценностях.

Кроме того некий объект на склоне Арарата был обнаружен и космической разведкой США. Когда слухи об этом просочились в общество, и один из американских исследователей, ссылаясь на Закон о свободе информации, запросил эти фотографии, то ему министерство обороны предоставило другие фотографии, полученные при аэрофотосъемке ВВС США в 1949 г., — на десять лет ранее материалов турецких аэрофотосъемок. Все материалы по этой теме, как сообщается в упомянутой публикации *“Комсомольской правды”,* оседают в архивах ЦРУ, официальные же лица Турции хранят молчание.

Хотя такого рода сообщения средств массовой информации о ковчеге и не вносят ясности в этот вопрос в виду отсутствия в публикациях фотографий, сделанных экспедициями и средствами воздушной и космической разведки, тем не менее они присутствуют в потоке информации, на основе которой формируется общественное мнение.

На основании того, что известно в истории нынешней цивилизации, мы всё же придерживаемся взгляда, что прошлая глобальная цивилизация была не обществом всеобщего равенства и всеобщей Любви. Она была цивилизацией генетически различных рас. И по крайней мере в той её части, на развалинах которой возник современный Запад, было разделение на расу «господ» и расы обслуживающих «господ» «говорящих орудий».

Это всё нашло свое разнообразное продолжение в истории нынешней глобальной цивилизации и многое объясняет в ней, а в особенности — в истории региональной цивилизации, ныне называемой Западом, на ранних этапах её развития:

- Кастовое деление в древности — в одних регионах — выражало стремление потомков «господ», осуществлявших цивилизаторскую миссию, сохранить в преемственности поколений генетически чистые линии и исключить свое “вырождение” при скрещивании с потомками бывших «говорящих орудий».
- Браки братьев и сестер, родителей и детей в жреческих и царских династиях — в других регионах — имели ту же цель — сохранить генетически чистые линии «господ» в преемственности поколений от привнесения в них генетического материала «говорящих орудий».

- С другой стороны, право первой ночи и половой распущенности самцов «господ» в отношении самок «говорящих орудий» должно было расширить возможности цивилизаторов за счет некоторого “улучшения породы” цивилизуемых в преемственности поколений при осуществлении естественного и искусственного отбора.
- С этими же тайнами “крови” связан и запрет на исследования в области генетики, навязанный СССР во времена И.В.Сталина. Поскольку чисто троцкистское развитие революции в России не удалось, то появление весьма специфической информации о генетике населения в стане противника, хозяева психического троцкизма посчитали целесообразным пресечь, тем более, что уже в 1925 г. в советской печати проскользнули публикации о возможности с 90 %-ной уверенностью определить по анализу крови является ли индивид евреем либо же нет (почему интерес был проявлен к выявлению именно этого различия, не объяснялось, хотя именно такого рода селекция необходимо лежит в основе библейской расовой “элитарно”-невольничьей доктрины). Запрет на исследования в области генетики — своего рода аналог анекдота: «Штирлиц знал, что дважды два четыре, но он не знал, знает ли об этом Мюллер», однако в несколько иной форме: «Глобально властный “Никто”[1] знал, что есть в генетике свое “дважды два”, и не хотел, чтобы об этом узнали в регионе, ускользающем из под его безраздельного контроля».
- Возможно, что эти же генетические особенности, унаследованные от прошлой неправедной глобальной цивилизации, выражаются в том, что многократно подмечали многие организаторы коллективной деятельности в обществе. Об этом Генри Форд писал так:

«Подавляющее большинство желает оставаться там, где оно поставлено. **ОНИ ЖЕЛАЮТ БЫТЬ РУКОВОДИМЫМИ, ЖЕЛАЮТ, ЧТОБЫ ВО ВСЕХ СЛУЧАЯХ ДРУГИЕ РЕШАЛИ ЗА НИХ И СНЯЛИ С НИХ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ** (текст выделен нами при цитировании: т.е. психически они — рабы, и рабочий человекообразный скот, которыми управляет и за которых отвечает их «господин» перед другими “свободными” «господа-

[1] Под этим именем представился Одиссей Полифему перед тем как выколоть тому единственный глаз. Когда это случилось, и на вопли Полифема сбежались остальные циклопы, вопрошая, что он так ревет и кто его обидел? — то Полифем им ответил: “Меня обидел коварный Никто”. Поскольку остальные поняли, что реального обидчика нет, то они спокойно разошлись, оставив Полифема наедине с его горем...

ми»; кроме слова «ответственность к выделенным словам Г.Форда необходимо добавить ещё и слова «заботу об окружающих и последующих поколениях»). Поэтому главная трудность состоит не в том, чтобы найти заслуживающих повышения, а желающих получить его. <...>

... для большинства людей наказанием является необходимость мыслить. Идеальной представляется им работа, не *предъявляющая никаких требований к творческому инстинкту* (выделено нами: при такого рода отношении к работе, *в нынешней цивилизации являющейся основой её жизнеобеспечения,* работник неотличим от рабочего скота или запрограммированного автомата; если же говорить об областях творчества, в которых преуспела нынешняя цивилизация, то это — вооружения: данные природой зубы и когти разумные животные заменили за несколько тысяч лет на ядерное оружие и военно-космические силы)».[1]

Отупляющее воздействие систематического школьного и вузовского образования, во многом не отличимого от дрессировки, натаскивающей на решение разного рода задач унаследованными от предков методами; образования, программирующего психику конкретными знаниями и навыками, но не обучающего людей *сотворчествовать: т.е. чувствовать жизнь и осмыслять её самостоятельно, по мере необходимости порождая в себе и в культуре необходимые знания и навыки*, конечно тоже может иметь такие последствия, о которых написал Г.Форд.

И хотя с системой образования сталкиваются все, однако, не всех она отупляет и оглупляет. То обстоятельство, что не все выходят из школы и вузов выдрессированными для работы в какой-то области идиотами, реально может иметь и генетическую запрограммированность, унаследованную от прошлой глобальной цивилизации.

После становления около 7 — 5 тысяч лет тому назад центров региональных цивилизаций, весьма удаленных друг от друга, но имеющих много сходного и общего в сюжетах дошедших до нас мифов, повествующих об их становлении, началась их экспансия (расширение границ) в сопредельные регионы. В результате этого, когда они стали граничить друг с другом, началась эпоха войн между региональными цивилизациями.

---

[1] Г.Форд “Моя жизнь, мои достижения”, Москва, 1989 г., с. 86, с. 89.

Вне зависимости от того, как цели этих войн понимали и объясняли владыки каждого из регионов, это были войны, *имевшие целью в длительной исторической перспективе* построение единой глобальной цивилизации той региональной цивилизацией, которая победит в финале войн с прочими претендентами на то же самое.

В ходе этой эпохи войн Египет раньше всех своих конкурентов за безраздельное мировое господство перешёл от войн «горячих» к войне «холодной» — информационной войне методом культурного сотрудничества с порабощаемыми им соседями, чья исторически сложившаяся культура при осуществлении культурного сотрудничества замещалась либо извращалась целенаправленно сконструированной агрессором культурой. Как выражение этого способа ведения **мировой войны,** длящейся уже несколько тысяч лет, в результате усилий тамошних знахарей — наследников пирамид и знаний прошлой глобальной цивилизации — возникла ранее приведенная библейская доктрина скупки всего остального мира у глобально беззаботных и бездумных на основе международной надгосударственной ростовщической монополии. Сам Египет, *как региональная цивилизация,* почти умер в родах этой доктрины и пребывает в коматозном состоянии по настоящее время.

Чтобы осуществлять агрессию методом культурного сотрудничества необходим был самовоспроизводящийся инструмент, несущий искусственно и целенаправленно созданную культуру. По всей видимости собственную наблюдательность и усилия иерархи знахарей Египта подкрепили наследием Атлантиды из области генетических экспериментов, селекции и генной инженерии. Подручным «этнографическим материалом»[1], избранным для этой цели, оказались кочевые племена, ныне именуемые древнееврейскими, жившие в каменном веке[2] и залученные в плен египетский. Они стали храмовыми, а не государственными рабами и не рабами частных лиц: т.е. стали собственностью иерархии хранителей знаний и навыков, по-прежнему именуемой «жречеством» безо всяких к тому оснований в их последующей деятельности.

Потом, в ходе синайского “турпохода”, на основе этого «этнографического материала» была выведена особая порода людей — носителей библейской доктрины. Она исторически развилась в современное нам еврейство, вобрав в себя на протяжении веков и множество прозелитов (иноплеменников, принявших иудаизм, — подчас целые племена, как то было с хазарами).

---

[1] Термин почерпнут из каких-то писаний нынешних демократов.

[2] Как повествует Ветхий Завет обрезание делалось каменными ножами.

И если ветхозаветно-талмудический иудаизм многократно утверждает, что «народы Земли» — суть животные в человеческом обличье, то это можно понимать как знак того, что хозяевам иудаизма издревле было известно о количественном преобладании в «народах Земли» животного строя психики в ранее определенном смысле этого термина. Но и назначенным Библией на должность расы "господ" гордиться тоже нечем: иерархия знахарей древнего Египта выводила исторически реальное еврейство точно также, как ныне выводят породы скота, *наперед* задавшись вполне определёнными требованиями. Для осуществления задуманного мирового проекта, еврейство в целом должно было удовлетворять двум основным **тактико-техническим требованиям**:

- чтобы в нём количественно преобладал строй психики **биоробота автономного** и **биоробота дистанционно управляемого** средствами экстрасенсорики, в котором культурно обусловленные программы поведения подавляют инстинкты, что в массовой статистике должно обеспечить превосходство большинства индивидов-биороботов над индивидами носителями животного строя психики *в процессах конфликтования достаточно большой продолжительности, в которых преобладающие при животном строе психики инстинктивные **краткосрочные** программы поведения утрачивают эффективность*. В последствии достигнутый успех в этой области породил воззрение об особом интеллектуальном и культурном — *сверхчеловеческом* — превосходстве евреев над прочими.
- чтобы хозяева глобального проекта и их потомки могли скрыться в социальной среде этой расы "господ" после того, как проект будет развернут в международных масштабах, а народы, в которых количественно преобладает животный строй психики, окажутся управленчески зависимыми от "господ" на основе внедренной им библейской культуры. Возможно, что некоторым образом была обеспечена и генетическая несмешиваемость хозяев проекта с их еврейским коконом. Во всяком случае газета *"Новый Петербург"*, 06.02.97 в статье *"Все раввины от одного предка"* сообщает следующее: «Группа исследователей из Израиля, Канады, Англии и США, проведя большую работу, опубликовала её результаты в журнале «Nature». Изучив наследственный материал раввинов в общинах евреев-ашкенази (Центральная и Восточная Европа) и сефардов (Южная Европа), они убедились, что все священники, даже издавна разделенных сообществ, действительно происходят от одного предка по мужской линии. Генетическая разница между священниками и их паствой в местной общине намного

больше, чем разница между раввинами отдаленных друг от друга диаспор».

На протяжении всей последующей истории действительным хозяевам еврейства неоднократно приходилось выбраковывать множество особей, генеалогических линий и почти целых стад биороботов для того, чтобы еврейство неизменно удовлетворяло высказанным только что *двум важнейшим тактико-техническим требованиям к инструменту агрессии.*

Последняя такого рода выбраковка евреев, “одичавших” с точки зрения их хозяев, была названа «холокостом»; она была вызвана стремлением множества евреев в Европе эмансипироваться в тех народах, среди которых они жили; то есть осознанным или бессознательным их стремлением стать такими, как все остальные люди.

Высказанное утверждение о цивилизаторской миссии и средствах её осуществления многим может показаться диким, но тем не менее, если обратиться к публикациям на темы загадок истории, к монографиям класса «Всемирная история», школьным и вузовским учебникам, написанным без каких-либо “дурацких шуток” на основе интерпретации данных археологии и уцелевших хроник, то можно увидеть весьма специфические особенности такого рода публикаций.

- Практически все без исключения мифы региональных цивилизаций древности говорят о том, что их возникновение обусловлено пришельцами из-за моря или с неба, просветителями, которые учили дикарей, собирателей и охотников, земледелию, ремеслам, основам государственного управления. Потом цивилизаторы либо умерли или были убиты, либо покинули своих подопечных; иногда в этом устранении пришельцев-цивилизаторов принимали участие злые “боги”, также стремившиеся осуществить цивилизаторскую миссию, став преемниками добрых “богов”, её начинавших.
- На протяжении всей истории многие мыслители выявляли глобальное надгосударственное управление на основе общеизвестных фактов, которые культивируемый исторический миф представляет как не связанные друг с другом беспричинные диковинки или совпадения случайностей, ни коим образом не влияющие на жизнь большинства: «Ну бред: Антарктида на карте XV века, но тебе-то в XX до этой карты какое дело? — учиться, работать и тому подобное надо, а не ерундой заниматься». Такого рода факты выявления глобального управления зафиксированы в литературе нынешней цивилизации: от новозаветных сообщений о «князе мира сего», который распределяет власть над го-

сударствами, предложив её как-то раз и Христу[1]; до современных нам научных строго документированных монографий, таких как книга американского политолога Ральфа Эпперсона “Введение во взгляд на Историю как на Заговор” или откровений Рерихов о многовековой деятельности Мирового правительства[2].

- Культивируемый же исторический миф всякий раз выявленное глобальное надгосударственное управление, выражающееся в поддержа-

---

[1] Как утверждают некоторые, греческие тексты Нового Завета приводят ответ Христа “князю”: «Иди за мной...», — отличный от известного по господствующим русскоязычным текстам: «Отойди от Меня, сатана...» Аналогичный по смыслу ответ: «Иди за мной, сатана...», — содержится в церковно-славянском тексте Нового завета (Матфей, 4:10) в “Острожской Библии” первопечатника Ивана Федорова, что явно указует на отношение Христа к “князю” как к аферисту, которому Иисус предоставляет своим ответом возможность исправиться. Это подрывает церковную доктрину о реальной власти «князя мира сего», подтверждая Кораническое утверждение о предназначении человека быть наместником Божьим на Земле.

[2] «Международное Правительство никогда не отрицало свое существование. Оно не обнаруживало себя манифестами, но действиями, которые не упущены даже официальной историей. можно назвать факты из французской и русской революции, а также из англо-русских и англо-индийских сношений, когда самостоятельная рука извне изменила хода событий. Правительство не скрывало наличия послов своих в разных государствах. конечно, эти люди по достоинству Международного Правительства никогда не прятались. Наоборот, они держались на виду, посещали Правительства и были замечены множеством людей. Литература охраняет их имена, приукрашенные фантазией современников.

Не тайные общества, которых так боятся Правительства, но явные лица, посылаемые указом Невидимого Международного Правительства. Каждая подложная деятельность противна международным задачам. Единение народов, оценка созидательного труда, а также восхождение сознания утверждаются Международным Правительством самыми неотложными мерами. И, если проследить мероприятия Правительства, то никто не обвинит его в бездействии. Факт существования Правительства неоднократно проникал в сознание человечества под различными наименованиями.

Каждый народ посещается лишь один раз. Посольство бывает лишь один раз в столетие — это закон Архатов. Устремление явления Невидимого Правительства подлежит соотношению мировой эволюции, почему в основу заключений полагаются точные математические расчеты. Нет личного желания. но непреложность законов материи. Не хочу, но знаю. И потому решение при волнении потока все же неизменно.

Можно взойти на гору с севера или с юга, но само восхождение остается неизменным» (“Агни Йога”, Самара, изд. 1992 г., т. 1, с. 292 — “Знаки Агни Йоги”, п. 32).

нии “элитарно”-невольничьих порядков, в прошлые века приписывал либо Богу, *либо дьяволу, назначенному хозяевами мифа на должность «князя мира сего»,* а иные клеймил как шизофрению. При этом хозяева мифа тщательно убирали из учебной литературы по истории разного рода сообщения о такого рода фактах, как карты Пири Рейса, о древнеегипетских и прочих «исторических аномалиях», а также и информацию о деятельности орденов и прочих систем посвящения, осуществлявших надгосударственное управление в соответствии с их концепцией реставрации Атлантиды: наиболее ярким примером такого рода являются Ветхий и Новый заветы — в прошлом обязательное поучение для всех, в котором “жречество” Египта и члены Синедриона представлены исключительно как частные лица, свободные в своем поведении и никоим образом не связанные по рукам и ногам дисциплиной иерархий систем посвящения и распределения власти, что противоречит реальной практике деятельности такого рода структур, очевидной и в наши дни по деятельности иерархии церквей и партий (например, КПСС, КПРФ).

- Если обществу и предлагается “альтернатива” господствующему историческому мифу, то это нечто вроде теории «пассионарности» Л.Н.Гумилева, где все неприятности — «закон природы, за который люди моральной ответственности не несут»; либо предложение опеки извне живущими среди людей «добрыми пришельцами», чья опека должна заменить собой прошлую и нынешнюю опеку «злых пришельцев» из космоса (исторический миф о «злых» и «добрых» пришельцах из Космоса ныне возобновляет саентологическая церковь); либо предложения бездеятельно *не противясь злому,* покорно властям «уповать на Бога».
- Ясно, что монографии класса «Всемирная история» могут быть двух видов:
  - во-первых, описание глобального исторического процесса, как единого целостного процесса, объемлющего взаимосвязями множество региональных исторических процессов;
  - во-вторых, описание всей совокупности региональных исторических процессов или даже не процессов, а разрозненных исторических реальных и вымышленных фактов из истории разных регионов практически без какой-либо связи между ними, что исключает видение целостного глобального исторического процесса **теми, кто не спосо-**

бен чувствовать и осмыслять жизнь общества самостоятельно.

Все выше перечисленные особенности учений класса «Всемирная история» в совокупности обеспечивают определенную запрограммированность поведения в обществе носителей животного строя психики и носителей строя психики биороботов, что обеспечивает их социальное поведение, при котором они не видят **тирании надгосударственного глобального управления** и его очередных и долговременных целей, либо относят все эти процессы *исключительно к «непостижимому божьему промыслу»* и не познаваемым случаям.

> Все массово издаваемые «Всемирные истории» нынешней цивилизации принадлежат ко второму виду, в котором за деревьями леса не видно: множество локальных последовательностей разрозненных исторических фактов, но нет целого.

В результате этого большинство их читателей имеют представление об особенностях общественного управления в государствах, принадлежащих региональным цивилизациям, и пребывают во мнении, что надгосударственное управление, а тем более внутрисоциальное управление глобальным историческим процессом отсутствует, и он протекает сам по себе, случайным образом, а не в направлении вполне определенных целей управления. А неэффективность Лиги наций и ООН только убеждают его в правоте мнения о невозможности глобального управления, хотя он пытается рассуждать о возможности и невозможности глобального внутрисоциального управления на основе весьма превратных понятий об *управлении вообще.* Отсутствие же у него понятий об *управлении вообще* действительно не позволяет рассуждать о возможности или невозможности осуществления весьма специфического глобального внутрисоциального управления, что он и отождествляет с истинностью мнения об отсутствии такого внутрисоциального управления в виду его принципиальной невозможности.

Так культивируется исторический миф о бесцельном и неуправляемом течении глобального исторического процесса от каменного века до наших дней, вопреки множеству исторических фактов, которые говорят о том, что *изначально в глобальном историческом процессе имеет место цивилизаторская миссия, а то и не одна, каждая из которых преследует вполне определенные и во многом взаимно исключающие глобальные цели.*

В частности, если на склонах Арарата действительно сохранился древний корабль, то сокрытие информации о нём лежит в русле попыток скрыть цивилизаторские миссии в истории нынешней цивилизации; если же пред-

принята фальсификация, т.е. на склонах Арарата нет ничего подобного, и потому действительно показать нечего, то идет накачка библейского исторического мифа, на основе которого осуществляется реставрация демонических порядков прошлой глобальной цивилизации, погибшей в катастрофе.

Возражения же против целесообразно управляемого на внутирсоциальном уровне характера течения глобального исторического процесса носят истерический характер, а при возможности — характер репрессий против тех, кто придерживается этого мнения. Но никто и никогда не брался за то, чтобы показать:

- лживость сообщений о гибели Атлантиды;
- подлог раннесредневековых карт с изображением Антарктиды и обеих Америк;
- фальсификацию обелисков на Луне, план расположения которых согласно фотографиям "Маринера-9"[1] зеркально повторяет план расположения комплекса пирамид в Гизе в Египте, и т.п., поскольку обширный *фактологический материал такого рода, распределенный хронологически на всём протяжении истории нынешней глобальной цивилизации, <u>даже в случае его подлога</u> является выражением глобального надгосударственного управления, но несколько отличного от того, о котором преимущественно идет речь в настоящей работе.*

Поскольку систематические действия, как минимум по неафишированию, а как максимум по сокрытию глобального надгосударственного внутрисоциального управления и определённой цивилизаторской миссии не бесцельны, то это приводит к вопросу о характере взаимоотношений цивилизаторов и цивилизуемых.

Как известно из истории, отношения «отсталых» и «носителей прогресса» уже олицетворены двумя эпизодами общения «цивилизованных» и «дикарей»:

---

[1] В СССР эти фотографии были опубликованы в журнале "Техника — молодежи" в 1969. В том же журнале в 1960-е годы в серии "Антология таинственных случаев" было опубликовано изрядное количество информации, разрушающей исторический миф, который навевала в то же время школьная и вузовская программа. В одном из номеров были опубликованы и карты Пири Рейса (1513 г.) с изображением Антарктиды безо льда. Правильность изображения береговой черты на них была подтверждена сейсмической разведкой спустя несколько лет после обращения науки в XX веке к анализу этих карт.

- английского капитана Дж.Кука (1728 — 1779), «дикари» быстро съели, и, как всякий обед, начисто забыли, если не к ужину, то к следующему обеду[1];
- Н.Н.Миклухо-Маклай (1846 — 1888) несколько лет жил среди папуасов, а спустя более ста лет в том народе его всё еще помнят и именем его называют детей.

Есть основания полагать, что столь различная судьба двух исследователей обусловлена не столько разнокачественностью «дикарей», сколько разнокачественностью тех цивилизаторских миссий, в осуществлении которых участвовал каждый из них. Как известно, Великобритания в течение нескольких столетий создала глобальную колониальную империю, в которой первосортным человеком признавался только англосакс, а на коренное население Австралии еще во второй половине XIX века устраивались охоты, как на диких зверей; и даже потомки голландцев не были признаны за первосортных людей в ходе англо-бурской войны.

Это означает, что по существу Дж.Кук пал жертвой самообороны от агрессивно злобных цивилизаторов. В.С.Высоцкий, будучи наркотизированным и потому извращенно разумеющим биороботом, с абстрактным гуманизмом которого многие его почитатели носятся последние двадцать лет, как дурни с писаной торбой, словами песни, посвященной этому эпизоду “За что аборигены съели Кука?... — молчит наука”: «метнул ***ГАДЮКА*** — и нету Кука», — тем самым выразил, свою покорность и принадлежность той же цивилизаторской миссии, которой принадлежал и съеденный Дж.Кук.

Однако приведенные примеры относятся к личностному общению представителей разных культур. Но в истории нынешней глобальной цивилизации имело место становление одной из региональных цивилизаций, памятное и всем прочим региональным цивилизациям. Речь идет о Коранической цивилизации, в которой того человека, что исполнил цивилизаторскую миссию тоже вспоминают с благодарностью и глубоким уважением. Причем следует иметь в виду, что Мухаммад осуществлял цивилизаторскую миссию не таясь, во всех случаях определённо называя, что именно есть Добро, а что — Зло *в конкретных обстоятельствах в жизни общества*.

---

[1] Если быть более точным, то в отчете об одном из последующих русских кругосветных путешествий всё же сообщается о старике островитяне, который гордился тем, что он «является вместилищем большого пальца правой ноги капитана Кука». Но эту память о старом обеде скорее всего поддерживали последующие посетители Гавайев, проявлявшие интерес к судьбе капитана Кука.

Иными словами он осуществлял цивилизаторскую миссию, отличную от той, в которой со времен каменного века “раса господ”, не будучи способной к явному господству над рабами, старается осуществить скрытное господство, невидимое для тех, кому они стремятся навязать рабскую долю. Осуществление этой цивилизаторской миссии также можно проследить с допотопных времен.

Ныне Запад эту региональную цивилизацию определил как глобальную угрозу своему абстрактному гуманизму. Поэтому доктрину скупки мира расой «господ»-цивилизаторов на основе ростовщической монополии их биороботов, лежащую фундаментом культуры Запада, следует сравнить с идейными основами культуры Коранической региональной цивилизации.

Коран прямо указует на ОШИБОЧНОСТЬ существования ВНУТРИСОЦИАЛЬНЫХ ИЕРАРХИЙ “господ” и рабов: ***«...приходите к слову равному для нас и для вас, (...) чтобы одним из нас не обращать других из нас в господ помимо Бога»*** *(сура 3:57).* ***«Вы были на краю пропасти огня, а Он спас вас оттуда. Так разъясняет вам Бог Свои знамения, — может быть вы пойдете прямым путем! — и пусть будет среди вас община, которая призывает к добру, приказывает одобренное и удерживает от неодобряемого. Эти — счастливы.»*** *(сура 3:99, 100 — прямое порицание абстрактного гуманизма).* Из этого можно понять, что для каждого человека господином может быть только Господь Бог; все же остальные “господа” много на себя берут безо всяких к тому оснований, хотя им и попускается до срока...

> Также и тот, кто избирает себе господ помимо Бога, совершает (согласно Корану) *непростительную ошибку.* Для человека господин, господь один — Бог Всевышний, Творец и Вседержитель.

Соответственно внесена ясность и по вопросу о правомочности перед Богом скупки мира «господами»-цивилизаторами на основе ростовщической монополии.

Сура 2:

«275(274). ***Те, которые издерживают свое имущество ночью и днем, тайно и явно, — им их награда у Господа их; нет страха над ними, и не будут они печальны!*** *276(275).* ***Те, которые пожирают рост, восстанут только такими же, как восстанет тот, кого повергает сатана своим прикосновением. Это — за то, что они говорили: “Ведь торговля — то же, что рост.” (в переводе Саблукова: “лихва — то же, что прибыль в торговле”). А Бог разрешил торговлю и запретил рост. К кому приходит увещание от его Господа и он удержится, тому прощено, что предше-***

ствовало: дело его принадлежит Богу; а кто повторит, те — обитатели огня, они в нем вечно пребывают!

277(276). ***Уничтожает Бог рост и выращивает милостыню (Саблуков: Бог выводит из употребления лихву, но лишшую <лучше: лихвенную> силу дает милостыням). Поистине Бог не любит всякого неверного грешника.*** *(277).* ***Те же, которые уверовали, и творили благое, и выстаивали молитву, и давали очищение, — им их награда у Господа их, и нет страха над ними, и не будут они печальны!»***

Коран также сообщает, что миссия Моисея состояла вовсе не в том, чтобы за сорок лет синайского “турпохода” создать племя биороботов. А в том, чтобы защитить жертвы египетского знахарства от биороботизации, дав им истинное Откровение, однако *нести которое народам Земли* те отказались сами по своей свободной воле, вследствие чего и стали жертвами зомбирования и носителями зомбирующей библейской культуры:

Сура 62:5. ***«Те, кому было дано нести Тору, а они её не понесли, подобны ослу, который несет книги. Скверно подобие людей, которые считали ложью знамения Бога! Бог не ведет людей неправедных!»***

После этого тем, кто придерживается мнения о том, что Бог есть[1] предлагается определиться по отношению к следующему вопросу: Откровение Истинного Бога нашло свое выражение в Коране? либо в Библии? — одно из двух, поскольку изложенные в них доктрины построения глобальной цивилизации, в которой объединятся все индивиды, — взаимно исключающие доктрины. Но и тем, кто придерживается мнения, что Бога нет, и тем, кто придерживается мнения, что Бог есть, после приведенного следует определиться во мнении, какую из двух глобальных доктрин общественного устройства им следует постоянно поддерживать своими действиями в жизни: в семье, на работе, просто в обществе.

На наш взгляд, доказывать, что Коран представляет собой «сатанинские стихи», подобно тому, как высказался о его происхождении Салман Рушди, — дело весьма затруднительное: уличить Коран в лживости в нём сообщаемого нам не удалось, но благодаря прочитанному в Коране многое в жизни

---

[1] Этому вопросу абстрактный гуманист А.Н.Яковлев уделил в своей книге большое место, но почему-то углубился в изложение своего понимания буддизма, обойдя молчанием существо библейского и Коранического учений.

Доказательство же бытия Божиего создают не люди (как И.Кант — 5 или 6 доказательств), но Бог каждому дает их Сам, отвечая изменением жизненных обстоятельств в соответствии со смыслом их молитв, тем более зримо, чем более отзывчивы молящиеся, когда Бог обращается к ним через их совесть, а также через других людей, памятники культуры и прочие жизненные обстоятельства.

стало понятнее. Христианским церквям и Синагоге не удалось показать лживость Корана и за 1300 лет. Тем более следует обратить внимание на то, что все богословы и святые всех церквей избегали внедогматического рассмотрения Корана, а доказывали его несостоятельность на основе молчаливого признания догм своего вероучения абсолютно истинными. В связи с этим приведем выдержки из примечания в “Книге о Коране” Л.И.Климовича (М., 1988) на стр. 112:

«В 1932 г. теоретический журнал Ватикана “Civilta Cattolica” в пяти номерах напечатал четыре анонимные статьи, сравнивающие христианство и ислам. Во второй из них — “Ислам и христианство с точки зрения божественного откровения” — Коран выдан за ухудшенную версию Евангелия, а пророк охарактеризован “не как создатель новой религии, а как восстановитель древней веры патриархов и Евангелия Иисуса Христа” (“Civilta Cattolica”, 1932, 6, VIII, p. 242 — 244). (Подробнее см.: Беляев Е. “Ватикан и ислам” /приемы и цели современного католического “исламоведения”/, “Антирелигиозник”, 1932, № 23 — 24, стр. 6—9)».

Если же Ватикан сам признает в одном из своих изданий, что Мухаммад — *восстановитель древней веры патриархов и Благой вести*[1] *Иисуса Христа,* то тем самым он признает, что исторически реальное христианство построено на извращении *древней веры патриархов и истинного Откровения, данного через Иисуса Христа Свыше,* поскольку сказанное в Коране большей частью несовместимо с библейским вероучением и социологической доктриной.

Предусмотрена в Коране и защита человечества от “исламского фундаментализма”[2] на основе ясного и определённо однозначного толкования Корана и истории. Из них и простому труженику, и “правящей” интеллигенции мусульманского мира должно быть очевидно, что фанатичный “исламский фундаментализм” есть отступничество от Ислама и Коранического учения.

Сура 4:96. ***«О вы, которые уверовали! Когда отправляетесь по пути Бога, то различайте и не говорите тому, кто предложит вам мир: “Ты не верующий”, — домогаясь случайностей жизни ближней. Ведь у Бога***

---

[1] «Евангелие» в переводе с греческого — Благая весть.

[2] Безумно автоматического воспроизводства и навязывания другим исторически сложившейся мусульманской обрядности и традиций перетолковывания Корана в своекорыстных интересах власть имущих.

— обильная добыча. Таковы были вы раньше, но Бог оказал вам милость. Различайте же: Поистине, Бог сведущ в том, что вы делаете!»

Иными словами, собственную одержимость, склонность к стяжательству и злонамеренность не следует оправдывать ссылками на повеления Бога, милостивого, милосердного распространять Ислам[1] среди народов Земли.

Сура 3:57. ***«Скажи: “О обладатели писания! Приходите к слову, равному для вас и для нас, чтобы нам не поклоняться никому, кроме Бога, и ничего не придавать Ему в сотоварищи, и чтобы одним из нас не обращать других в господ помимо Бога”».***

Сура 59:21 ***«(...) Бог написал: “Одержу победу Я и Мои посланники!”»***

Последнее, в частности, является прямым уведомлением психических троцкистов и их хозяев о завершении глобального исторического процесса полным и необратимым крахом библейской доктрины и троцкистского сценария мировой “социалистической революции” *со всеми его последующими возможными дополнениями и уточнениями*.

Из всего же Коранического учения можно понять, что искренне верующие Богу должны не биться лбами насмерть в угоду кому-то из претендентов на глобальное господство надо всеми людьми, а понять и творить милость Всевышнего, обращенную уже в их земной жизни ко всем, кто её не отталкивает по слепоте, страстями, в гордыне или по бездумному следованию земным писанным и неписаным догмам. А обращения типа “господин”, “превосходительство”, “владыка” должны быть изжиты как уничтожающие человеческое достоинство обеих сторон, их употребляющих и принимающих; и разрушающие единство лексики и смысла (*т.е. текста и подтекста)* при их формальном употреблении в соответствии с нормами рабовладельчески-холопского этикета, по-прежнему имеющего место в современном обществе. Но никого Кораническое учение не принуждает действовать в жизни вопреки его убеждениям, включая и неверующих:

«Нет принуждения в религии. Уже ясно отличился прямой путь от заблуждения. Кто не верует в идолопоклонство и верует в Бога, тот ухватился за надежную опору, для которой нет сокрушения. Поистине, Бог — слышащий, знающий!» *(сура 2:257).* ***«Скажи тем, которые не веруют: “Творите по своей возможности, Мы тоже действуем! Выжидайте, Мы тоже выжидаем!”»*** *(сура 11:122).* ***«Он — тот, который послал Своего посланника с прямым путем и религией истины, чтобы***

---

[1] Если смысл этого арабского слова выразить по-русски, то лучше всего подходят слова Царствие Божие на Земле, или же одним словом — Богодержавие.

проявить ее выше всякой религии, хотя бы и ненавидели это многобожники» *(сура 9:33).*

Поскольку неверующие не всегда могут ужиться вместе с верующими, то верующим дополнительно говорится:

«Не бойтесь же людей, а бойтесь Меня! И не покупайте за Мои знамения малую цену! А кто не судит по тому, что ниспослал Бог, то это — неверные» *(сура 5:48).*

Кроме того Коран неоднократно отрицает библейское утверждение о «князе мира сего», т.е. какую бы то ни было РЕАЛЬНУЮ власть сатаны над людьми в этом мире (14:26, 27; 15:39, 43; 17:67; 16:101, 102). **И это — этически нормально со стороны Бога по отношению к людям, не отвечающим за грехи предков, но наследующим порожденные предками жизненные обстоятельства.**

А то, что воспринимается в качестве сатанинской власти над миром, *согласно Кораническим сообщениям есть добровольное соглашательство с сатаной самообольстившихся,* в основе которого лежит избрание человеком в качестве своего бога своих же страстей (т.е. подчинение разума инстинктам и социально обусловленным комплексам, чувственным удовольствиям, гордыне, демонически превозносящей индивида над обществом и знамениями Божьими) и бездумная НЕВНИМАТЕЛЬНОСТЬ к разного рода знамениям Божиим.

Если не закрывать глаза, то Библия является не бессмысленным нагромождением высказываний по тем или иным вопросам, которые сами собой, безо всякого умысла с чьей-либо стороны подвигают ей приверженных в расистскую доктрину построения глобальной “элитарно”-невольничьей цивилизации. Умысел имел место. И корпоративная попытка осуществить этот умысел прослеживается на всём протяжении истории нынешней глобальной цивилизации от момента становления первых в ней региональных цивилизаций.

В этом умысле выражается демонический тип психики некоторой части, осуществлявших программу восстановления нормального в их понимании образа жизни цивилизации после катастрофы, уничтожившей предшествующую глобальную цивилизацию Земли.

5. *Вынужденность психического троцкизма*

Если не стоять на точке зрения бессмысленности природных (естественно-стихийных) явлений, свойственной материалистическому атеизму, то предшествующая глобальная цивилизация была разрушена властью Свыше целенаправленной геофизической или астрофизической катастрофой по причине того, что в ней носители демонического типа психики[1] пришли к безраздельной внутрисоциальной власти и поддерживали её в преемственности поколений, угнетая тех, кого смогли подневолить, не взирая на предупреждения Свыше[2] о запретности этого пути. И только разрушение прошлой глобальной цивилизации в катастрофе планетарного масштаба открыло дорогу к построению на Земле человечной глобальной цивилизации.

Тем не менее всем, кому дано Свыше быть людьми, также дано действовать по их свободной воле, в соответствии с их миропониманием, и реальной нравственностью. Вследствие этого, попытки к восстановлению в жизни нынешней цивилизации реальной нравственности и этических норм Атлантиды, в большинстве своем не пресекались непосредственно Свыше, хотя примеры такого рода имеют место на всём протяжении её истории. Один из последних

---

[1] Именно они, будучи носителями животного строя психики, строя психики зомби, обладая сверх того еще и завышенными самооценками, порождают агрессивно-паразитический индивидуализм с претензиями на сверхчеловеческое достоинство в человечестве.

И дело не в том, чего достигла Атлантида в области науки, техники, магии, культуры вообще; дело не в том, насколько мы её обогнали или отстаем от неё в этих областях. Дело в том, что в ней возобладал демонический тип психики, а в нашей цивилизации он не может возобладать, и на протяжении всей её истории сдает одну позицию за другой.

[2] «И увидел Господь [Бог], что велико развращение человеков не земле, и что мысли и помышления сердца их были зло во всякое время...» — Бытие, 6:5.

Коран многократно утверждает, что они отказались признать Ноя (Нуха) в качестве человека, через которого Бог предостерегает их о пагубности той культуры, которую они поддерживают.

В отличие от Библии, Коран сообщает, что всемирный потоп последовал по молитве Ноя (Нуха), после того как Ною стала понятна безрезультатность дальнейшей проповеди среди своих современников и он обратился к Богу с молитвой о пресечении бытия тупиковой цивилизации. «От прегрешений их они были потоплены и введены в огонь, и не нашли для себя, кроме Бога, помощников. И сказал Нух: “Господь мой, не оставляй на земле из неверных ни одного обитающего в доме. Если Ты оставишь их, они собьют Твоих рабов и не породят никого, кроме распутного, неверного...”» — Коран, 71:25 — 27.

примеров такого рода — смерть митрополита Санкт-Петербургского и Ладожского Иоанна, когда Свыше было пресечено его ритуальное злоупотребление именем Божьим в попытке благословить пирушку “элиты”; ранее, подобно этому, из-за внезапной болезни Бронштейн (Троцкий) не смог вовремя прибыть в Москву, чтобы стать преемником Ленина в должности вождя мирового пролетариата после его смерти.

Но все **деятельные устремления** тех, кто был не согласен с явным и тайным “элитарно”-невольничьим общественным устройством, поддерживались Свыше прямо и косвенно, т.е. и непосредственно, и опосредованно через других членов общества и общеприродные явления.

Демонизм ограничен во всех своих проявлениях вследствие индивидуализма, превозносящегося над окружающими; он внутренне конфликтен. По этой причине он обречен и на ограниченность своих прогнозов и сценаристских разработок; а при их осуществлении, вследствие ограниченности и внутренней конфликтности при выяснении, кто из демонических личностей иерархически более значим, сценарии всегда осуществляются с потерей времени и некоторыми отклонениями от ранее задуманного.

Такого рода непредсказуемые ошибки в прогностике при разработке сценариев и непредсказуемые препятствия при их осуществлении в мировоззрении знающего о Боге, характеризуются словами А.С.Пушкина: «случай — мощное мгновенное орудие Провидения». В атеистическом же мировоззрении такого рода непредвиденные случаи воспринимаются не как мощное мгновенное орудие “несуществующего Провидения”, а как ничем не обусловленное, непредсказуемо случайное невезение или везение при осуществлении тех или иных намерений.

Приведенная характеристика «случая» А.С.Пушкиным выражена им в таком контексте:

«Провидение не алгебра. Ум ч<еловеческий>, по простонародному выражению, не пророк, а угадчик, он видит общий ход вещей и может выводить из оного глубокие предположения, часто оправданные временем, но невозможно ему предвидеть *случая* — мощного мгновенного орудия Провидения[1]».

[1] А.С.Пушкин. “О втором томе «Истории русского народа» Полевого”. (1830 г.). Цитировано по Полному акдемическому собранию сочинений в 17 томах, переизданному в 1996 г. в издательстве «Воскресенье» на основе издания АН СССР 1949 г., с. 127. Слово «случая» выделно, самим А.С.Пушкиным. В изданиях, вышедших ранее

В этой неспособности предвидеть действие мощного мгновенного орудия Провидения — случая — одинаковы и человечность, и демонизм. Но отношение Свыше к тому и к другому — качественно различно.

Демонизм и человечность также равны и в их способности видеть общий ход вещей, которому принадлежит статистика множества случаев, в силу чего они оба способны выявить, **что определённо** в жизни цивилизации на протяжении всей истории систематически поддерживается *залпами мощного мгновенного орудия Провидения,* а **что определённо** ими же уничтожается.

На протяжении всей истории определённо поддерживается отказ тех, кому дано Свыше быть людьми, пребывать рабами кого-либо из осознанно или бездумно притязающих на достоинство “сверхчеловека” в человечестве. Как выражение этого рухнуло обнаженное рабовладение и кастовая система, когда исчезла социальная база, способная психически и мировоззренчески быть невольниками, «говорящими орудиями».

Реагируя на такого рода изменение общественной психики и мировоззрения, реставраторы Атлантиды вынуждены были перейти к кланово-сословному строю типа европейского феодализма, признающего хоть какое-то достоинство человека за представителями “социальных низов”. Потом, спустя продолжительное историческое время, после многократных крестьянских восстаний и незатухающего конфликта между региональной земельной аристократией и международными “элитами” и их хозяевами, а также и по причине исчезновения социальной базы, способной быть крепостными и бесправными низшими сословиями, рухнул и феодализм.

Реставраторы глобальной Атлантиды вынуждены были перейти к «буржуазной демократии» на основе формального юридического равенства всех членов общества перед законом. Но законодательство по-прежнему выражало библейскую доктрину финансово-ростовщического расового рабовладения, а Библия открыто лежала в основе культуры Западной региональной цивилизации.

1917 г., слово «случая» не выеделяли и после него ставили точку, выбрасывая текст «— мощного мгновенного орудия Провидения»: дореволюционная цензура полагала, что человеку, не получившему специального богословского образования, не престало рассуждать о Провидении (см., в частности, издание А.С.Суворина 1887 г. и издание под ред. П.О.Морозова); а церковь не относила Солнце Русской поэзии к числу писателей, произведения которых последущим поколениям богословов пристало цитировать и комментировать в своих трактатах. В эпоху господства исторического материализма издатели А.С.Пушкина оказались честнее, нежели их верующие в Бога предшественники, и привели мнение А.С.Пушкина по этому вопросу без изъятий.

Глава 5. Вынужденность психического троцкизма

Тем не менее и в таком виде с начала XIX века их безраздельная власть обещала потерять устойчивость по причине фактически рабского положения в обществе «свободы, равенства, братства» всевозможного “лично свободного” наемного персонала, не согласного со своим положением. Кроме того, гонка потребления **в обществе с господством животного строя психики,** игнорирующем даже ту ограниченную самодисциплину, которую предлагали ограниченные библейские заповеди, вследствие роста энерговооруженности и технико-технологического прогресса вела дело к дальнейшей раскачке социальной системы при изменении межотраслевых пропорций занятости и сохранении *прежней системы образования, программирующей психику готовыми к употреблению знаниями и навыками*.

А главное — ширилось падение доверия к священнослужителям, что сулило перспективу утраты доверия к библейским культам в целом. Это означало, что необходимо было заботиться о том, как сохранить существо библейской “элитарно”-невольничьей культуры, когда Библия утратит свой авторитет в обществе под давлением нараставшего авторитета материалистической науки, развивавшейся без церковной опеки и репрессий уже несколько столетий.

Соответственно складывающейся новой исторической обстановке и возник марксизм, как очередная модификация «свободы, равенства, братства», без *реальных* свободы, равенства, и братства членов цивилизуемых обществ, подневольных «расе цивилизаторов». Как было показано ранее, марксизм, будучи изначально психически троцкистским учением, давал правдоподобные объяснения общественно-историческому развитию и хозяйственной деятельности общества, в предположении его хозяев, что «эти скоты, предназначенные для работы, но возомнившие себя людьми», не поймут скрытой сущности учения и удовлетворятся тем, что: «работа есть, зарплата есть, сыт, обут, одет, в праздник “культурно пьян”, жить где — есть, жена и дети устроены, в отпуск езжу каждый год; господ, включая и Бога, нет, все равны и “товарищи” один другому. Еще чего?»

Когда же новый строй блестяще показал свою жизнеспособность в общественно-экономическом и культурном развитии, а тем более во второй мировой войне XX века, и казалось уже можно было приступить к распространению “передового опыта” на весь остальной мир, то неожиданно определенный на должность “великого и мудрого вождя” «вожак стада этих скотов» в “Экономических проблемах социализма в СССР”:

- выносит марксизму смертный приговор;

- излагает основы антимарксистского по существу учения о социализме и переходе к коммунизму, хотя и пользуется марксистской терминологией;
- а потом натравливает, возглавляемое им рабочее стадо на стадо управляющих биороботов, осуществляющих особую функцию глобальной сборки социальной системы в осуществляемой доктрине.

В результате массово изданная одна брошюрка объемом около 100 страниц и несколько искусственно раздутых процессов против сионизма высветили и спустили в историческую канализацию всю многовековую работу по воссозданию, если уж не обнаженной сегрегации Атлантиды, то хотя бы сохранения *скрытной безраздельной власти* «расы господ» над «этими скотами».

Опасность была локализована, и зона так неудачно завершившегося, но поначалу обнадеживающего эксперимента была изолирована от остального мира на тридцать лет. После этого начался новый этап включения её в “новый мировой порядок” осуществления унаследованной от прошлой глобальной цивилизации привязанности “господ” к демонической беззаботности, безответственности и комфорту.

При этом обладающие повышенной чувствительностью к тенденциям развития общественных процессов психические троцкисты излагают мнения, по существу указывающие на их сомнения в возможности исчерпания «общего кризиса капитализма» на основе определенной идеологии, будь то марксизма, либо что-то еще, способное сокрыть их власть за пеленой правдоподобной лжи. Общий кризис капитализма предлагается изживать не на основе явно оглашенного учения, а на основе единообразного понимания умолчаний и намеков во множестве учений теми, кто к этому способен, в предположении, что «эти скоты» купятся на сей раз на свободу от идеологий, вспомнив в душе не добрым словом систему политучебы от детского сада до старости, существовавшую в эпоху марксизма. Должен состояться “плюрализм” идеологий, в котором «скоты» и «зомби» будут беспомощно блуждать, а «умные люди» поймут и тем самым сохранят свое “элитарное” положение и власть над «рабочими скотами» и пасущими их стада «биороботами».

Образец такого подхода продемонстрировал не «Троцкий сегодня», а «Парвус сегодня»[1] — Джордж Сорос. Газета *“Совершенно секретно”* № 2,

[1] Парвус идейный отец Троцкого, создавший основы теории перманентной революции, которую Троцкий пронес как программу через всю свою жизнь. “Фонды Сороса”, действующие по всему миру, — инкубатор для того, чтобы вырастить «Троцких сегодня».

1998 г. опубликовала статью *“Грабительский капитализм”* с подзаголовком *«Сенсационная речь Джорджа Сороса, которую все осуждающе комментировали, но никто не читал».* В статье приводятся обширные выдержки из выступления Дж.Сороса на Американо-российском симпозиуме инвесторов в Гарвардском университете, проведенном в начале января 1998 г. Хотя в ней речь идет только о нынешнем российском капитализме, который характеризуется как грабительский, но по существу она порицает всю глобальную систему капитализма, в частности, потому, что Дж.Сорос не может не знать, что его персонально, контролируемые им и прочие спекулятивные фонды, обвинили в том, что они ограбили в октябре — ноябре 1997 года страны Юго-Восточной Азии.

Дж.Сорос характеризовал все имевшие место в недавнее время валютно-финансовые потрясения, и намеченные на ближайшее будущее (крушение японской иены 1 апреля 1998 г.[1]) как «ничто по сравнению с окончанием советской эпохи...

Крушение одной системы потребовало срочного создания новой. Есть два взгляда[2] на то, каким должен быть этот новый режим. С моей точки зрения, оптимальным было бы создание открытого общества, которое не зависит от какой бы то ни было идеологии. И поскольку мы постоянно сталкиваемся с несовершенством восприятия, несовершенством взаимопонимания, мы не можем создать совершенное общество. Всё, что нам остается, — это создать несовершенное общество, в котором люди имеют свободу выбора и свободу самореализации, тем самым совершенствуя общество. Безусловно, подобная система не сможет существовать без необходимых демократических институтов, без рыночных механизмов, способных корректировать ошибки, и, конечно, без главенства закона, управляющего всей жизнью общества... Так, в сущности, существуют все цивилизованные государства».

Это — выражение пессимистичного демонизма, вне зависимости от того, насколько глубоко понимает это сам Дж.Сорос. Оно хорошо стыкуется с про-

[1] Не состоялось.

[2] Один — «само собой разумеющийся»: следует построить демократию по-западному. Но Дж.Сорос излагает другой — «подразумевающийся», отрицающий демократию по-западному.

блематикой, освещенной в статьях Марков Владимировых в “НГ-Сценариях”: отсутствие определенной идеологии, как системы ясно выраженных воззрений на нормальную жизнь общества и отклонения от нормы; верховенство закона, по умолчанию выражающего некую концепцию общественного самоуправления; абстрактный гуманизм; и плюрализм мнений, без заинтересованности в том, какое из них ближе к истине; отказ от определённости терминологии при описании жизненных явлений и обсуждении проблематики при переносе основного содержания выступлений в подтекст и намеки, чтобы только «преданные поняли»[1]; негласные запреты на обсуждение некоторых тем, и, как следствие, — гонения и репрессии *без объяснения причин* в отношении тех, кто не желает жить в мире намеков и умолчаний и *не подчиняется безоговорочно* диктату намеков, умолчаний и их толкователей.

Из этого же можно понять, почему психический троцкист А.Н.Яковлев так внезапно возлюбил буддистскую философию. Один из учителей буддизма — Дзесю — высказался так:

«Совершенный путь не труден, он просто презирает отбор и выбор. Как только вы начинаете что-либо утверждать, имеет место отбор и выбор. Существует прозрачная пустота, но я не пребываю в этой прозрачной пустоте. Но достаточно ли вы, однако, уделяете ей внимание?» (“Дзэн-Буддизм”, Дайсэцу Судзуки, «Основа Дзэн-Буддизма», с. 225, 1993 г., МП “Одиссей”, Главная редакция Кыргызской Энциклопедии, Бишкек).[2]

---

[1] Выражение М.Е.Салтыкова-Щедрина, которым он охарактеризовал произнесенную «помпадуром» речь без подлежащего, без сказуемого и без связки: «но преданные поняли».

Так, что Оруэлл не является ни изобретателем, ни первооткрывателем «новояза»: это весьма старый «язык».

[2] Продолжение разговора, в котором было высказано приведенное утверждение, тоже весьма значимо:

«Один монах поднялся и спросил: “Если Вы не пребываете в этой прозрачной пустоте, то на что Вы обращаете внимание?”

Дзесю сказал: “Я этого тоже не знаю”.

Монах продолжал: “Если Вы не знаете, то почему Вы говорите, что не пребываете в этой прозрачной пустоте?”

Дзесю закончил: “Довольно спрашивать. Кланяйся и уходи”.»

Далее приводится стихотворный комментарий к этому диалогу Сэттэ, жившего во времена династии Сун (Китай, 960 — 1279 гг.):

«Совершенный путь не труден, / Он в каждом слове и в каждой фразе. / Множественность одного, / Отсутствие двойственности в двух. / Когда на небе восходит солн-

Глава 5. Вынужденность психического троцкизма

Исторически реальному буддизму действительно свойственна гибкость мышления, парящая над окостеневшими логическими схемами и догматикой, что нашло в буддизме выражение в развитой культуре многозначных (в том числе и внелексических) иносказаний, которые каждый понимает в зависимости от строя психики и в меру развития его чувственности, миропонимания и внелексического мышления как такового, только соотнося со своим психическим миром некие “слова” собеседника. Хотя это и позволяет обеспечить передачу представлений об истине и самой *буддистской истины*, однако, при таком подходе возможны и взаимно исключающие варианты понимания одних и тех же слов, после чего, ошибочно их понявший, обречен идти по жизни, неизменно набивая себе шишки до тех пор, пока не обретет иного видения внелексического смысла, на который ему указали какими-то словами или иными знаками: слово «луна» — только «палец, указующий на луну»[1], но не сама луна; горе тому, кто примет палец за луну. Это действительно так, но такой подход предполагает, что на “луну” допустимо указать, не только “пальцем”, но как-то иначе, например, тем, что находится ниже спины; но всё же следует признать, что все варианты указания на “луну” различаются между собой по точности указания и однозначности его восприятия. Однако из всего сказанного следует простой вывод: те, чье внимание обращают на “луну”, обязаны сами увидеть “луну”, а не утверждать, что “луна” и есть то, чем им на неё указали.

Так и приведенную фразу о совершенном пути тоже можно понять как минимум двояко:

- Во-первых, как утверждение, что выражением приверженности совершенному пути является отказ в повседневной жизни во всех обстоятельствах от какого-либо определённого отбора и выбора.
- Во-вторых, как утверждение о том, что после отбора выявленных вариантов дальнейшего развития, **свершения определённого выбора** *объективно совершенного (в смысле наилучшего) пути* и выхода на него, остается только его придерживаться, в силу чего поступающие предложения отбора и выбора **альтернатив действительно совер-**

це, луна заходит; / Перед оградой высокие горы и освежающие воды. / Когда сознание полностью исчезает в вашем высушенном чреве, / Где чувство радости? / Однако пение дракона не совсем умолкло в мертвой лесу. / Трудно. Трудно. / Отбор и выбор и прозрачная пустота — пользуйтесь своими глазами, чтобы видеть.»

[1] Рассказ про «луну» и «палец» взят из ранее упомянутой книги “Дзэн-буддизм” Д.Судзуки.

шенному пути отвергаются. Этому пониманию в Русской культуре соответствует пословица «от добра добра не ищут».

Так что действительно: совершенный путь не труден, но требует терпения и *определенных* усилий при отборе и выборе путей выхода на него и самодисциплины при переходе на него из состояния несовершенства. Но так обстоит дело во втором варианте понимания; в первом варианте иллюзия возможности не делать выбора *действительно объективно совершенного пути* обрекает на трудности, способные привести не внемлющего ничему демонического индивида к погибели и в этой, и в вечной жизни.

Абстрактному гуманизму, в котором часто выражается бессознательный демонизм при осознанной декларации благонамеренности индивидом, внутренне присуще нежелание делать *определённый отбор и выбор своего свободного поведения в согласии его с Высшим промыслом*, поскольку это было смертью своевольно демонического индивидуализма и преображением его в человечный строй психики.

Тем не менее *демонический отказ* от выбора определённости и поисков своего согласия с Высшим промыслом самооправдывается, как правило, нежеланием лишиться неповторимого своеобразия личности.

Демоническое нежелание делать выбор и вызывает внезапную “любовь” к недогматической буддистской философии, в которой недогматичность демонически понимается не как умение дать собеседнику множество подходов к одной и той же определённой истине, а как неопределённость и непознаваемость самой *истины как таковой.*

При таком понимании отказ от отбора и выбора для тех, кому дано быть людьми, эквивалентен тому, что они сами падут жертвой осуществляемого Свыше естественного отбора тех, кто стремится реализовать себя в качестве *человека состоявшегося* и помогает в этом другим, и тех, кто уклоняется от этой возможности сам или препятствует в её осуществлении другими. Именно вследствие этого отбора Свыше в течение истории нынешней цивилизации потомки демонической «расы господ» Атлантиды утрачивают социальную базу «говорящих орудий», вследствие чего они вынуждены сдавать человечности одну позицию за другой, вынуждено изображая при этом свою приверженность равноправию и свободе выражения человеческого достоинства всех.

6. Кто погибнет под колесом истории

Слова «колесо истории» иногда понимают и так, что якобы «всё возвращается на круги своя». С другой стороны, именно колесо признается наиболее выдающимся за всю историю изобретением человечества в техносфере, определившим многое в жизнедеятельности тех региональных цивилизаций, которые им пользовались, и тех, где его не знали.

Однако мало кто знает, что буддизм породил региональную цивилизацию-государство, в котором колесо знали, но от которого сознательно отказались. Речь идет о государстве Далай-Ламы, государственная самостоятельность которого была ликвидирована в XX веке КНР. Оно было расположено в Тибете, и многие исследователи рассматривали этот регион как одну из древнейших региональных цивилизаций планеты, которая, если судить по некоторым её легендам, пережила прошлую глобальную катастрофу и в своих тайниках сохранила кое-какие реликвии эпохи, предшествовавшей катастрофе.

Как гласит одно из преданий, использование колеса на территории Тибета было запрещено на том основании, что одно из пророчеств прямо обусловило гибель этого государства приходом в него колеса. Но именно *отказ от колеса еще в древности* тогда же остановил технико-технологический прогресс, вследствие чего общественное устройство на протяжении веков в Тибете оставалось неизменным и толпо-“элитарным”. Но надо признать, что тибетская “элита” считала, что «положение обязывает…», и потому держала себя в самодисциплине и давала жить другим в соответствии с их понятиями о жизни, сдерживая при этом государственными средствами проявления страстей и гонку потребления «материальных благ». Нечто подобное было и в Японии, где колесо и лошади были разрешены для правящей “элиты” и запрещены для простонародья.

Как известно, цивилизации доколумбовской Америки колеса не знали. Жили они весьма специфическим строем, в котором рабовладение и человеческие жертвоприношения были слиты с коллективизмом, вследствие чего И.Р.Шафаревич на их примере в одной из своих книг[1] продемонстрировал зверства и тупиковость коммунизма. Их общество было также неизменным на протяжении многих веков, вследствие отсутствия технико-технологического прогресса, под давлением которого в обществе изменяется структура занятости и характер сфер деятельности, что влечет за собой изме-

[1] “Социализм как явление мировой истории” (в сборнике “Есть ли у России будущее”, Москва, «Советский писатель», 1991 г.)

нение мировоззрения, господствующей нравственности и общественного устройства.

Запад отличался с самого начала и от древней Америки, и от Востока Евразии. Колесо было известно и использовалось повсеместно, если не с каменного, то с конца бронзового века. И весь его технико-технологический прогресс, до начала XX века протекавший большей частью в русле механики, был бы невозможен без колеса.

Но, как известно, в древности Запад не был чем-то целостным: в разных его регионах была своя специфика, свои государственные образования, свои жреческие системы, возглавлявшие управление обществом, поскольку они профессионально несли прогнозно-аналитические функции. Запад стал известным нам Западом в ходе ростовщической агрессии заправил региональной цивилизации древнего Египта в сопредельные регионы.

В ходе этой древнейшей из ныне длящихся агрессий колесо технико-технологического прогресса раскручивалось приводным ремнем желания всех производителей вырваться из ростовщической удавки. Именно этого не было в региональных цивилизациях Тибета, Японии, доколумбовской Америки. Но именно по этой же причине (отсутствие колеса и неизменно ускоряющийся технико-технологический прогресс) толпо-"элитаризм" в этих регионах мог устойчиво существовать веками на основе близкой к нулю интеллектуальной активности подавляющего большинства населения, жившего бездумным воспроизводством традиций и привычек как на протяжении жизни одного поколения, так и в преемственности многих поколений (что касается духовного личностного прогресса и регресса в цепи перевоплощений, то это вопрос особый).

Ростовщическая скупка мира, ускорив научно-технический прогресс, привела к тому, что если при её начале через неизменную техносферу *большей частью бездумно* проходили многие поколения за сотни лет, то в наше время на протяжении жизни одного поколения сменяется несколько поколений объектов техносферы.

> Это означает, что индивиды, носители животного строя психики и зомби, запрограммированные раз и навсегда на один вид профессиональной деятельности, не могут существовать при столь быстром изменении среды обитания и будут вычищаться из общества общеприродным механизмом, получившим в науке название «естественного отбора».

Дело в том, что в высокоразвитых биологических видах адаптация их к среде обитания носит двухуровневый характер:

- к медленным, по отношению к смене поколений изменениям среды обитания, всякий вид (популяция) адаптируется изменением качеств особей в новых поколениях в пределах статистического разброса, допускаемого генетикой.
- к быстрым, по отношению к смене поколений изменениям, вид (популяция) не могут адаптироваться изменением врожденных свойств особей, вследствие чего к новым факторам среды адаптироваться должны все особи, которые с ними сталкиваются в своей жизни. Те особи, которые, столкнувшись с давлением нового фактора среды обитания, не могут к нему приспособиться, гибнут статистически чаще как вследствие прямого воздействия на них этого фактора, так и вследствие разного рода причин внутренней локализации, вызванных к жизни “стрессами” и “неврозами”. Те же, которые приспособились, избегают прямой гибели и не испытывают воздействия “стрессов” и “неврозов”.

Человечество, в котором по-прежнему количественно преобладает животный строй психики и бездумье биороботов, дистанционно управляемых телепрограммами, либо отрабатывающих привычные навыки, оказалось под воздействием “стресса”, названного “информационным взрывом”. Неизменность врожденных животных инстинктов, неизменность некогда освоенных программ поведения зомби не позволяет носителям этих типов строя психики реагировать на изменения среды обитания, прежде всего в области профессионализма, дающего средства к существованию. При этом следует иметь в виду, что “пастухи стад” и “робототехники” не успевают своевременно заново передрессировать и перепрограммировать своих подопечных так, чтобы их поведение было сообразно в очередной раз быстро изменившейся обстановке.

> Это означает, что все носители этих нечеловеческих типов строя психики поставлены перед выбором: либо они изменят строй психики, переосмыслив свое бытие и намерения на будущее, либо они погибнут потому, что прежний строй психики сделает их жертвами объектов техносферы или стрессов, а также и обусловленных ими болезней.

Это качественно отличает условия жизни в нынешней цивилизации от условий жизни в предшествовавшей глобальной цивилизации, в которой количественно и властно возобладал демонический тип личностей. В ней «раса господ», освоивших некую магию, *безответно* управляла через экстрасенсорику психической деятельностью «говорящих орудий». Последние, не обладая парапсихологическими способностями, не имели возможности оказать какое-либо ответное воздействие на «расу господ», какими бы неприятностями она не обременяла жизнь простонародья с неразвитой экстрасенсо-

рикой, не владевшего культурой магии, а кроме того возможно и злоумышленно искалеченного генетически.

Сегодня претенденты в «расу господ», также как и прочие обитатели Земли являются заложниками техносферы, создаваемой и управляемой во многом теми, кто безответственен и беззаботен, вследствие животного строя психики или строя психики зомби.

> В качестве заложников техносферы в нынешней глобальной цивилизации все равны: и возомнившие себя господами, и те, кого “господа” пытаются поработить.

> **В таких условиях единственная возможность избежать гибели в очередном «Чернобыле» для претендентов в «сверхчеловеки» — заботиться о том, чтобы “сверхчеловеками” (а по существу нормальными, состоявшимися людьми) были все без исключения.**

В противном случае и “недочеловеки”, и “сверхчеловеки” могут погибнуть, даже не в результате самоубийственного умысла какого-нибудь отягощенного “стрессом” оператора АЭС или химкомбината, а в результате порождения индивидами с нечеловеческой психикой коллективной психики типа «лавина ошибок», примером чего является судьба лайнера “Титаник” от задумки до катастрофы. *Так в технико-технологическом мире на реально правящую “элиту” и их хозяев, осуществляющих цивилизаторскую миссию, оказались впервые в истории нынешней цивилизации замкнуты обратные связи, чего не было в жизни демонически-магической «расы господ» прошлой глобальной цивилизации, при каких условиях и могла процветать вседозволенность демонизма.*

Также следует иметь в виду, что в ходе глобальной катастрофы прошлой цивилизации разрушился её духовный мир — совокупность эгрегоров[1] — через который «раса господ» на основе “экстрасенсорики” безответно властвовала над «говорящими орудиями». Техносфера в её нынешнем состоянии (теле и радиовещание, компьютерные сети и т.п.) не может заменить в этом качестве средства безраздельного контроля психики *духовную культуру индивидов и порожденный ею духовный мир (эгрегоры)* прошлой глобальной цивилизации. Поскольку претенденты в новую «расу господ» испытывают потребность в такого рода безраздельном контроле над психикой остального населения, то ныне мы становимся свидетелями интенсификации работ в

---

[1] Полевых, а не вещественных, порождений психической деятельности, в полевых структурах воплощающих коллективную психику.

области создания технических средств контроля над чужой психикой — с одной стороны, а с другой стороны — множество индивидуалистов подталкивается средствами массовой информации к тому, чтобы они из своей души вырастили джина, т.е. осваивали разного рода парапсихологические навыки с помощью которых возможно воздействие на вещественный мир и психику окружающих, в том числе и без непосредственного вещественного контакта с ними.

Индивидуалисты не видят социальных взаимосвязей и различия концепций общественного устройства, даже обретая парапсихологические навыки. Такого рода их слепота открывает возможность к тому, чтобы, возбуждая абстрактный гуманизм такого рода экстрасенсов-парапсихологов, определить их для миссии вспомоществования в управлении остальным населением.

Самочинная экстрасенсорная накачка, — своего рода духовный культуризм, который позволяет покрасоваться на фоне окружающих, но всё же вреден для здоровья как всё, что обретает значимость самоцели в жизни индивида. *По мере продвижения по этому пути накачки парапсихологических возможностей самочинный индивид начинает чувствовать больше, чем в состоянии осмыслить, вследствие чего это — прямой путь в дурдом.* Кроме того, накачавшись парапсихологически, он, пребывая в прежнем концептуальном безразличии, начинает затрагивать то, до чего не мог дотянуться без развития своих парапсихологических способностей, в результате чего обрушивает себе же на голову то, что ранее всегда проходило мимо него. Вследствие этого концептуально безразличные экстрасенсы-самоучки[1] оказываются под гнетом стрессов, свойственных активному демонизму, а это — путь к смерти и погибели.

Иными словами поросль “экстрасенсов” ныне взращивается для осуществления миссии пастушеских овчарок при разбредающемся «стаде этих скотов». Такого рода миссия иногда обозначается в разного рода “парапсихологических” изданиях, когда в них публикуются призывы типа «все экстрасен-

[1] Когда освоение парапсихологических навыков идет в орденских структурах, то это несколько безопаснее, поскольку ордену свойственна работа на определенную концепцию, а орден вбирает в себя тех, кто, еще не будучи его членом, полезен этой концепции. Вследствие этого происходит приобщение к орденским эгрегорам, и орденски дисциплинированная парапсихология протекает под их защитой и при опоре на их энергетику и информацию. Именно этого лишены самочинные концептуально безразличные экстрасенсы индивидуалисты. Когда им иногда указывают на это обстоятельство, то они отвечают, что концепций якобы нет, либо они якобы свободны от диктата концепций и не позволят себя ими поработить. Последствия же упорствования или одержимости в такой свободе всегда печальны.

сы в такое-то время должны медитировать на избрание Клинтона президентом США»; в России в 1991 г. аналогичное распоряжение в отношении «медитации на избрание Ельцина» прошло в определенных кругах в устной форме.

Однако идет подготовка не только пастухов-экстрасенсов, но и рабочего стада. Одна из наиболее известных структур, которая “окучивает” такого рода духовный культуризм индивидуалистов, — саентологическая церковь, порождающая биороботов рабочего стада, но для обслуживания все той же цивилизаторской миссии возрождения Атлантиды. Саентологическая модель толпо-“элитаризма” предусматривает переустройство психики всех по единому шаблону, с выключением бессознательных автоматизмов конфликтного поведения, но с сохранением монополии демонического знахарства на своеобразную методологическую культуру, что является одной из основ толпо-“элитаризма”. Деятельность саентологов следует рассматривать именно к потоке событий глобального троцкистского сценария “социалистического” переустройства глобальной цивилизации.

Есть политическая реальность: как бы ни стремились изображать Сталина самодуром, властолюбивым маньяком и беспринципным ничтожеством, невежественным, умственно не развитым, но зверски хитрым, однако *реально* именно он, по своему высоко нравственному произволу своим умом, подвел итоги марксизму так, что марксизм не смог удержаться у власти даже «в одной, отдельно взятой стране» по причине того, что это — *лжезнание*, которое «сильные мира сего» приказали считать истинным; *и они это знают*.
И потому на уровне осуществления глобальной политики у них ныне имеются сомнения в способности современных троцкистов-марксистов (других практикующих марксистов в мире просто нет) *решить проблему общего кризиса капитализма и установить глобальную систему рабовладения, аналогичную той, что была в СССР при Брежневе;* однако с кадровой политикой такой, какая была при Сталине, чтобы такой *“социализм” для всех* и **“коммунизм” для “элиты” сионоинтернацистов** неоспоримо превосходил буржуазную демократию по уровню социальной обустроенности и безопасности жизни *для законопослушной личности*[1].
Но никто не может дать гарантии, что приход к власти марксистского троцкизма (иудейского интернацизма в светской его форме) в глобальных мас-

[1] Буржуазная демократия — тоже для законопослушных обывателей, о чем не всегда напоминают её сторонникам. Просто в рабовладении, феодализме, капитализме, псевдосоциализме и социализме — разные, во многом взаимоисключающие друг друга законы, выражающие различные концепции отношений индивидов в обществе в процессе его самоуправления *в преемственности поколений*.

штабах не перейдет сначала в марксистский сталинизм (только на сей раз уже не в отдельно взятой *экспериментальной стране*, а во всём мире), а потом — в глобальное отрицание марксизма и подавление его хозяев.

> А социализм без марксизма, как и Христианство без Библии, и обеих иерархий дармоедов, толкующих каждая свое “священное” писание, это и есть искоренение рабовладения во всех его видах и формах существования и нормальная организация жизни общества *людей*.

Соответственно такого рода опасениям в отношении работоспособности марксизма и соответственно насущным потребностям заправил глобальной политики в изживании «общего кризиса капитализма»[1] при сохранении **рабовладения по существу**, сами заправилы объективно нуждаются в чем-то еще более изощренном, нежели марксизм; что, с одной стороны, давало бы бульшую иллюзию свободы тем, кому они предназначили быть рабами, а, с другой стороны, чтобы это было действительно эффективное рабство, не создающее опасностей для высшей “элиты”, осуществляющей глобальное рабовладение. Эту миссию обеспечения повседневного эффективного рабовладения решено возложить на саентологию.

> Главной особенностью осуществления рабовладения под гнетом тоталитарных идеологий является то, *что никто не лез в организацию психической деятельности индивидов и не прилагал никаких усилий к её переустройству*.

Более того, если говорить о двух наиболее мощных тоталитарных идеологиях XX века — марксизме и гитлеризме — то они обе были крайне недовольны школами психоанализа, начавшими свое развитие в конце XIX века в культуре библейской цивилизации (в частности З.Фрейдом). При этом следует обратить внимание на то, что ни марксизм, ни гитлеризм не создали своего альтернативного аналога психоанализа, но порицали теории всех им современных психоаналитиков огульно, не вдаваясь в рассмотрение ни реальной психической деятельности человека, ни в существо теорий порицаемых ими психоаналитиков. Для марксистов психоанализ был объявлен большей частью нематериалистической, буржуазной лженаукой; для гитлеровцев «еврейскими бреднями»; психология и смежные дисциплины развивались под опекой обе-

---

[1] О чём не задумываются сторонники буржуазной демократии индивидуалистов ни на Западе, ни в России.

их тоталитарных идеологий так, чтобы не переусердствовать и не быть обвиненными в пособничестве “буржуазно-еврейским лженаукам”[1].

Кризис управления обществом в общемировых масштабах на основе тоталитарных идеологий, выявившийся к середине XX века, сопровождался появлением новинок в области психологии и, прежде всего, в практической психологии. Новинок в этой области две:

- Сверхсекретные программы спецслужб разных стран, решающих задачу, как при помощи научно-технических достижений управлять поведением избранного в толпе индивида, а также и масс людей, столь же эффективно, как российский ЦУП и американское НАСА дистанционно управляют луноходами, марсоходами и решают разного рода задачи при помощи автоматических станций.
- Дианетика и саентология, как *теоретически описанная* целенаправленно построенная практика изменения организации психики индивида.

Ужас обывателя вызывает первое и этот ужас подогревается прессой, а также другими средствами массовой информации, фильмами о всевозможных реальных и вымышленных психотронных вооружениях, киборгах, переделке людей в роботов и т.п.

Дианетика и саентология же по существу рекламируются как прямо («Современная наука душевного здоровья»; «как решить проблемы и стать спокойным и счастливым» и т.п.); так и от противного (тоталитарная секта, имеющая целью обобрать своих клиентов, захватить глобальную власть, и т.п.).

Что касается первого, то психотронное оружие возможно, но всё же оно — средство массового воздействия на ситуации в обществе в каких-то чрезвычайных обстоятельствах, как и всякое иное оружие в прошлой истории[2]; а в обычных условиях жизни — средство адресного воздействия на персону, избранную для такого рода воздействия по каким-то связанным с нею обстоя-

---

[1] При этом мы не можем согласиться с порицанием негативного отношения к кибернетике во времена И.В.Сталина: *кибернетика в её изложении Н.Винером,* претендуя быть достаточно общей теорией управления, приложимой ко всем практическим областям деятельности, таковой не является, поскольку обладает содержательной ущербностью. И гонения на неё в СССР в период кампании по её рекламе на Западе не позволили ей стать в нашей стране модным заместителем истинного знания, что существенно психологически облегчило изложение Достаточно общей теории управления, но не в 1950 — 60-е гг., а в 1990-е.

[2] «Последний довод королей» — слова, которые чеканили на пушечных стволах в далеком прошлом: последний довод, но не первый. То же касается и всякого иного оружия в обычном понимании этого слова.

тельствами, по крайней мере, в период после завершения эпохи самоутверждения в обществе обладателей психотронных технологий, когда они отрабатываются на первых попавшихся под руку.

Поэтому ужас обывателя перед угрозой психотронного воздействия на него смешон. Обывателю не следует обольщаться: *потерявши голову, по волосам не плачут.* Вся сверхсекретная психотроника — «с боку бантик» на исторически сложившейся системе подавления свободы личности и системе управления поведением не одиночек, а населения целых региональных цивилизаций.

Реально подавляющее большинство населения является носителями личностной психической культуры, которую А.С.Пушкин в “Евгении Онегине” охарактеризовал словами: «Мы все учились понемногу, чему-нибудь и как-нибудь...», в результате чего до старости сохранили беззаботность[1] и жизненную неудовлетворенность капризного инфантилизма: «Богаты мы, едва из колыбели, ошибками отцов и поздним их умом. И жизнь уж нас томит, как ровный путь без цели, как пир на празднике чужом...» — продолжил характеристику той же духовности М.Ю.Лермонтов.

В результате множественные ошибки в свойственной обществу культуре становления личностей, накопившись, выливаются в кризис цивилизации, носительницы этой психической культуры. Это явление в большей степени поразило Западную региональную цивилизацию, скелет духовной культуры которой — многовековое целенаправленное взращивание на основе Библии **калейдоскопического идиотизма**[2] населения — вяло текущей шизофрении.

В разные исторические эпохи люди, чья психика по разным причинам не была раздавлена этой антиинтеллектуальной библейской культовой и светской традицией, выходили на понимание существа духовности библейской цивилизации — психической культуры — и пытались дать обществу более или менее эффективную альтернативу библейской внутренне и внешне антагонизированной личностной психической культуре; либо дать видимость таковой альтернативы. При этом следует иметь в виду, что альтернативы библейской доктрине и библейской психической культуре могут быть двух видов, определяемых по предпосылкам к переходу к антибиблейской культуре:

- библейская культура, включая и её светскую разновидность на основе марксизма, плоха потому, что она — рабовладение;

---

[1] Беззаботность — одна из разновидностей паразитизма.

[2] Это не ругательство, а термин, характеризующий особенности организации мышления «в огороде бузина, а в Киеве дядька Василь, жинке — тетка».

- библейская культура плоха потому, что она — недостаточно эффективное рабовладение, опасное для самих рабовладельцев.

В XX веке одной из альтернатив библейской психической (прежде всего) культуре является дианетика и развитая на её основе саентология, основоположником которых стал Лафайет Рон Хаббард (активная деятельность с 1929 г., когда поступил в университет, до смерти в 1986 г.). Л.Рон Хаббард выставил определённые требования *к нормальной психике индивида* (нормальной по его понятиям) и создал практическую процедуру, позволяющую привести к этой норме психику индивида, весьма далекую от неё при стихийном развитии личности в господствующей в нынешнем обществе информационной среде (конечно, если индивид проявляет некоторую заинтересованность в такого рода своем психическом переустройстве).

Клирование — в том виде, как оно описано в книге Л.Р.Хаббарда "Дианетика. Современная наука душевного (ментального) здоровья" — по существу представляет собой беседу специалиста по клированию, называемого «одитором», с тем кто проходит эту процедуру: в ней исключены наркотики, гипноз и всё то, что известно обывателю о программировании и кодировании психики.

Более того, вся информация, оказавшаяся в психике под воздействием гипноза, наркотиков и т.п., является инграммной и вычищается в процессе клирования, что вызывает большое неудовольствие распространением дианетики спецслужб, работающих в области психотронного воздействия на личность, дабы подвергнутая психотронной обработке личность вела себя соответственно возлагаемым на неё задачам.

То есть клирование, в том виде как оно описано Л.Р.Хаббардом в названной книге, — не какая-то невообразимо жуткая инквизиторская психологическая пытка, в результате проведения которой получается «зомби», как это расписывают критики саентологии, не вникая в сам процесс.

> **Взаимно доброжелательная беседа** двух людей о своих жизненных проблемах и непонятных случаях, привычках, желаниях может оказаться по существу успешным сеансом клирования, освобождающим человека из плена сознательно немотивированного *поведения на основе диктата инграмм,* если в результате беседы, какие-то причины проблем, скрытые в бессознательных уровнях психики, стали осознаны и перестали довлеть над психикой человека, отравляя ему жизнь. И при этом совершив акт клирования во взаимно доброжелательной беседе её участники могут даже не знать таких слов как «дианетика», «саентология», «одитинг».

Отличие клирования от такого рода беседы в том, что беседа может быть прервана по инициативе любой из сторон, а сеанс клирования в праве прервать только одитор, а не преклир: по существу в этом и состоит единственный элемент насилия над тем, кто проходит клирование. Но здесь, с точки зрения дианетики, ситуация, подобная той, что хирург не вправе остановить начатую операцию по требованию пациента, которому не приятен процесс хирургического лечения. И если беседы могут носить несистематический характер, то сеансы клирования следуют в очередности друг за другом по определенному плану до достижения в их ходе поставленной цели — опустошить «инграммный банк» в психике человека, после чего вся информация в ней станет доступной его «аналитическому уму».

Как сообщается в дианетической литературе со ссылками на реальную статистику дианетической практики, в результате клирования улучшается память, настроение, повышается интеллектуальная мощь (объективный показатель, принятый на Западе «IQ» — коэффициент интеллектуальности, выявляемый на основе специальных тестов), пропадают психосоматические заболевания (это 70 % известных медицине Запада болезней, включая сахарный диабет и онкологию), исчезают даже тяжелые формы шизофрении, излечивается наркомания (алкоголизм и табачная зависимость в том числе), пропадает склонность к совершению антиобщественных поступков и преступлений.

Человек, прошедший клирование, в результате которого его реактивный банк стал пустым, называется «клир» (от английского «ясный, чистый»). Клир, с точки зрения дианетики, — норма психического здоровья, доступная каждому, кто не лишился вследствие хирургического вмешательства или травм фрагментов головного мозга; но и в таких случаях после клирования общее состояние индивида улучшается.

Клир «рационален, поскольку приходит к **наилучшим возможным решениям** (выделено нами при цитировании), основываясь на имеющихся данных и на собственной точке зрения. Клир не имеет инграмм, которые могли бы быть рестимулированы и нарушили бы правильность его расчетов, внося в них скрытую и неверную информацию»[1]. Иными словами, **в состоянии клир, с точки зрения саентологии, интеллект работает безошибочно, человек вырабатывает наилучшее решение на основе доступной ему информации.**

> Соответственно этому, **в саентологии подразумевается**: все нынешние идеологические различия не имеют значения, поскольку в обществе клиров разумная реакция на одну и ту же ситуацию всегда — «опти-

[1] “Дианетика”, Глоассарий, с. 518.

мальная», «наилучшая», была бы только достоверная информация о ситуации, вне зависимости от того, каких книжек, кто из клиров начитался.

И это не наши домыслы. Обратимся к книге “Саентология”. Во Введении[1] к ней редакторы приводят выдержки из некоего эссе Л.Р.Хаббарда и среди них следующую, в которой ясно выражена декларация о “безразличии” саентологии к идеологическим разногласиям в обществе:

«Не меняйте религии человека, не меняйте его политики, не нарушайте суверенитета[2] наций. Вместо этого научите человека использовать то, что он имеет и знает, чтобы впервые, при ***любой*** *(выделено сами Л.Р.Хаббардом)* политической системе, создать на Земле цивилизацию.» — “Саентология”, с. 6.

Иными словами, при помощи дианетики и саентологии в том виде, как они описаны в официальной литературе саентологической церкви, якобы достигается свобода от идеологий — предел мечтаний диссидентов советского идеологически тоталитарного прошлого; но как только что было показано, это иллюзия идеологической свободы, поскольку всё возможное множество идеологий распалось на два класса: совместимых со строем психики «клир» и не совместимых с ним.

Но поскольку говорить об оптимальности и наилучшей реакции на одну и ту же ситуацию возможно только по отношению к определённой ситуации и определённым целям, которые в ней преследуются на основе определённой концепции их достижения, то провозглашенной саентологией оптимальности реакции «клира» на ситуацию по умолчанию соответствует одна концепция общественного устройства (обусловленная строем психики «клир») и также по умолчанию исключаются другие концепции общественного устройства (не осуществимые на основе строя психики «клир»). Конечно, среди этих по умолчанию исключенных концепций общественного устройства и выражающих их идеологий есть справедливо исключенные: например, библейская доктрина, по какой причине саентологию ненавидят представители всех библейских культов, как первую за всю историю библейской культуры реальную конкурирующую фирму. Но поскольку саентология не рассматривает множе-

---

[1] После Введения редакторы издания поместили примечание следующего содержания: «Этот текст был составлен так, что его полный перевод позволит без нарушений и искажений изложить основы Саентологии на других языках».

[2] «**Суверенитет**: полная независимость государства от других государств в его внутренних делах и внешних взаимоотношениях.» — сноска, данная Л.Р.Хаббардом.

ства исключаемых ею концепций по существу, то она и не предоставляет никакого содержательного обоснования рекламируемого ею «оптимума».

Кроме того, есть еще один вопрос, к которому приводит саентологическое утверждение о том, что клир приходит к «наилучшим возможным решениям», если берется за решение какой-либо задачи. Поскольку глобальная цивилизация несет в себе множество как взаимно исключающих друг друга, так и не вполне совместимых между собой идеологий, социологических доктрин и т.п., то следовало ожидать, что занявшись рассмотрением этой проблематики, какие-нибудь клиры, которых в обществе уже изрядная доля, изложат наилучшую возможную идеологию, социологию, в которой будут вскрыты ошибки, если не всех, то наиболее влиятельных идеологических систем и социологических доктрин, унаследованных от прошлого: т.е. произойдет клирование аберрированной культуры если не всего человечества, то хотя бы некоторых региональных цивилизаций. Задача «клирования культуры» поставлена ещё в 1950 г. в “Дианетике” самим Л.Р.Хаббардом:

«Идеальным обществом было бы общество неаберрированных людей, клиров, ведущих свою жизнь в неаберрированной культуре, так как или человек, или культура могут быть аберрированными. Аберрации культуры входят в уравнения поведения как нерациональные факторы, которые происходят от образования, социальных привычек и юриспруденции. Недостаточно, чтобы сам человек не был аберрированным, так как он существует в рамках общества, которое само сложило свою культуру из множества неразумных предубеждений и обычаев.

Нахождение действительного источника неправильного злого является фундаментальной проблемой во всей юриспруденции. Действительный источник, к несчастью, лежит в нерациональности тех представителей прошедших поколений, которые, работая с ограниченными знаниями и будучи подавленными окружающей средой, искали решения при помощи уравнений, содержащих ошибочные и неопределенные факторы. Эти поколения, давно ушедшие, не могут сейчас быть в ответе. Мы являемся наследниками всех прошлых веков, и это — добро; мы также являемся наследниками всей нерациональности прошлого, и это — зло. (…)

Только в обществе неаберрированных людей и в рамках культуры без неразумности, да, только в этих условиях человек мо-

жет нести ответственность за свои действия. Но часть ответственности за это теперь должны взять и мы. Человек **не должен** сдаваться своим инграммам.» — “Дианетика”, с. 486, 487.

Однако хотя с момента издания “Дианетики” (1950 г.) и “Саентологии” (1965 г.) прошло уже достаточно много времени, саентологическая церковь не распространяет ни какой литературы, в которой бы была изложена клированная, не аберрированная социология. Это означает, что клированная социология в саентологической церкви либо отсутствует вообще, либо она не предназначена для всеобщего оглашения, а призвана обеспечить потребности дипломированных пастухов, которым кто-то доверит выпас глобальной цивилизации клиров[1]. **В любом из этих вариантов структуры саентологической церкви превращаются в инструмент господства над теми, кто не смыслит в социологии и не различает концепций общественного устройства.** Всё это во многом подобно тому, как в конце прошлого века шла борьба за достижение «свободы совести» — права личности жить в обществе без отчета о своей деятельности перед служителями библейских культов. Есть еще одна историческая параллель: если тоталитарные идеологии преподносились обществу под видом наиболее совершенных социологических доктрин, лучше которых якобы ничего быть в принципе не может; то состояние «клир», гарантировано достигаемое при помощи дианетики, также преподносится, как наилучшее состояние организации психики индивида, лучше которого быть ничего не может.

> В случае дальнейшего распространения дианетики и саентологии — в обществе будет иметь место господство *единообразия психического склада* **в смысле дианетической нормы**, обеспечивающее определенное единомыслие и единообразие действий в сходных ситуациях без каких-либо избыточных тоталитарно идеологических и прочих насилий по отношению к большинству индивидов общества, принявшего дианетику и саентологию в свою культуру.

При этом будет иметь место почти полная свобода идеологий и мнений, поскольку идеологии и мнения, неприемлемые хозяевам саентологии, не могут

[1] Книга Бернда фон Виттенбурга “Шах планете Земля” (М.: “Новая планета”. 1998), отступника от саентологической церкви, пропагандирующего дианетику и саентологию в инициативном порядке, хотя и представляет собой одну из многих в нынешней цивилизаций реконструкций глобальной истории, но не содержит в себе изложения концепций нормального (с точки зрения официальной саентологии или лично клира Б. фон Виттенбурга) общественного устройства.

появиться, так как они обусловлены во многом организацией психики их создателей, а не только той информацией, которая была им доступна. Но общество *через установление стандартной организации психики множества индивидов* будут пасти те, кто обладает более совершенной личностной психической культурой, чем та, что достигается в результате оказания индивидам дианетической и саентологической "помощи" в том случае, если состояние клир не является наилучшим в смысле достижения в нём безошибочности психической и интеллектуальной деятельности.

И это действительно так, однако рассмотрение дианетики и саентологии не входит в тематику настоящей работы. Их анализу и предназначению в истории посвящена наша работа "Приди на помощь моему неверью…".

Реакция Свыше на такого рода поползновения демонизма к порождению структур, занятых разнородным духовным культуризмом и практиками модификации психики людей проста: структуре предоставляется возможность вариться в "собственном соку" без доступа к новой информации. Когда прежнее информационное обеспечение, свойственное структуре, становится неадекватным окружающей обстановке, её управление накапливает ошибку и структура погибает под гнетом ошибок, если не способна или отказывается переосмыслить свои прошлый опыт и прежнее информационное обеспечение; структуры часто погибают вместе с их кадровым корпусом.

О такого рода самоуничтожении Ф.И.Тютчев писал так:

Был день, когда Господней правды молот
Громил, дробил ветхозаветный храм.
И собственным мечом своим заколот,
В нём издыхал первосвященник сам...

Таким образом, естественный отбор Свыше уничтожает и ныне носителей животного строя психики и строя психики зомби — социальную базу претендентов в «расу господ», на основе которой без ускоряющегося технико-технологического прогресса ранее было возможно "социалистическое общество" по Троцкому, либо открытое общество по Соросу, хотя бы в одной отдельно взятой стране. *Причем в этом естественном отборе индивиды погибают в репродуктивном возрасте.*

В этих обстоятельствах, формирующих новое информационное состояние общества в целом, выживают и дают потомство только думающие, в том числе и о воспитании детей так, чтобы они выросли людьми, а не человекообразными цивилизованными животными и биороботами. Те же процессы

принуждают и думающую часть “элиты” очеловечиться, т.е. деэлитаризоваться — отказаться от “элитарных” и тем более расовых амбиций.

Активизация же интеллекта в подавляющем большинстве случаев не может быть ограничена узкопрофессиональной областью[1], не только потому, что средства массовой информации (от которых в нашем мире укрыться практически невозможно[2]) обрушивают на всех потоки самой разнородной информации, но и потому, что все отрасли профессиональной деятельности ныне информационно перевязаны. Вследствие этого, чтобы не быть цивилизованной обезьяной, выдрессированной профессионально нажимать множество кнопок дома и на работе, профессионалу во всякой области необходимо вникать как в проблематику смежных областей деятельности, так и в их взаимосвязи в жизни общества.

> Это неизбежно статистически предопределённо *исподволь* делает думающего узкого профессионала социологом, в сфере компетенции, заботы и ответственности которого лежит вся Земля.

Вопрос только в том, спустя какое время после того как, уже вникнув в социологию, в том числе и глобальную, пока бессознательно, он осознанно заявит о себе как о социологе, осознанно приверженном в повседневности определённой концепции общественного устройства из их множества в плюрализме недостоверных мнений в открытом или закрытом обществе.

Но думать свойственно и демонизму, и человечности. Демонизму, в отличие от человечности, свойственно принудительно выстраивать иерархии отношений индивидов; а каждому из индивидов с демоническим строем психики свойственно стремиться поднять свой иерархический статус; отстоять достигнутое положение от посягательств конкурентов; опустить вокруг себя многих, для того чтобы самому подняться над ними.

Пробудившийся Разум, даже если индивид очнулся от своего прежнего животного или зомби состояния строя психики в демоническом строе психики, обречен выйти на вопрос о том, привлекает ли его эта **война на уничтожение** всех демонов против всех демонов, как способ **существования,** либо ему есть альтернатива, полная ладной жизни.

Поскольку альтернатива есть, как о том сообщают Откровения, данные через Моисея, Христа, Иисуса, то миновать рассмотрения этой альтернативы

---

[1] Тем более необратимо извне блокировкой психики, через экстрасенсорику.

[2] Есть люди, которые слышат радиопередачу просто находясь рядом с проводной радиотрансляционной сетью безо всяких радиоприемников; но и те, кто так осознанно не слышит, слышат все на бессознательных уровнях психики.

демонизму во всей проблематике социологии также невозможно. И на этом этапе естественный отбор будет уничтожать упорствующий демонизм в войне демонических личностей против всех демонических личностей и прочих не внемлющих недолюдков: как физически, в ходе их разборок между собой, так и за счет непрерывного усугубляющегося “стрессового” состояния всех участников *войны* ***всех демонов*** *против всех*.

Матрица возможного течения глобального исторического процесса в нынешней цивилизации предопределённо Свыше построена так, чтобы человечество изжило животный строй психики, строй психики робота, а также всевозможные демонические наклонности, направленные на угнетение других с целью паразитирования на жизни всех.

7. Общество, свободное от идеологии

Это действительно возможно, но не по Соросу и не в форме плюрализма (множества) взаимно исключающих друг друга мнений и абстрактного гуманизма и не в лоне саентологической церкви. Оно возможно на основе предопределённой для человечества Свыше наилучшей структуры психической деятельности, в которой ограниченность каждого индивида, при сохранении его своеобразия, без посягательств на его свободу воли, непосредственно подкрепляется и дополняется до полноты человечного бытия Неограниченностью Вседержителя.

Альтернатива библейской расовой доктрине глобального “элитарно”-невольничьего строя, будь она явно выраженной или проводимой в жизни в по умолчанию, давно и прямо говорит:

«С сего времени Царствие Божие благовествуется и всякий усилием входит в него (Лука, 16:16). *Ищите прежде Царствия Божия и Правды Его, и это всё (по контексту благоденствие земное для всех людей) приложится вам* (Матфей, 6:33). *Ибо говорю вам, если праведность ваша не превзойдет праведности книжников и фарисеев, то вы не войдете в Царство Небесное* (Матфей, 5:20).

Господь Бог наш есть Господь единый (Марк, 12:29). *Возлюби Господа Бога твоего всем сердцем твоим и всею душою твоею, и всем разумением твоим: сия есть первая и наибольшая заповедь; вторая же подобная ей: возлюби ближнего твоего, как самого себя* (Матфей, 22:37, 38). *Не всякий говорящий Мне “Господи! Господи!” войдет в Царство Небесное, но исполняющий волю Отца Моего Небесного* (Матфей, 7:21). *Просите, и дано будет вам; ищите и найдете; стучите и отворят вам; ибо всякий просящий получает, ищущий находит, и стучащему отворят (...) Итак, если вы, будучи злы, умеете даяния благие давать детям вашим, тем более Отец Небесный даст Духа Святого просящим у Него* (Лука, 11:9, 10, 13). *Когда же придет Он, Дух истины, то наставит вас на всякую истину...* (Иоанн, 16:13)

Имейте веру Божию, ибо истинно говорю вам, если кто скажет горе сей: подымись и ввергнись в море, и не усомнит-

ся в сердце своем, но поверит, что сбудется по словам его — будет ему, что ни скажет. Потому говорю вам: все, чего ни будете просить в молитве, верьте, что получите, — и будет вам (Марк, 11:23, 24). *Молитесь же так:*

“Отче наш, сущий на небесах! Да святится имя Твое; да придет Царствие Твое; да будет воля Твоя и на земле, как на небе; хлеб наш насущный дай нам на сей день; и прости нам долги наши, как и мы прощаем должникам нашим; и не введи нас во искушение, но избави нас от лукавого. Ибо Твое есть Царство и сила, и слава во веки!” (Матфей, 6:9 - 13). *Не придет Царствие Божие приметным образом (...) ибо вот Царствие Божие внутри вас есть* (Лука, 17:20, 21).*»*

О том же Коран:

Человеку согласно Корану (сура 2:28) предопределено быть наместником Божиим на Земле:

«И вот, сказал Господь твой ангелам: “Я установлю на Земле наместника.” Они сказали: “Разве Ты установишь на ней того, кто будет там производить нечестие и проливать кровь, а мы возносим Тебе хвалу и святим Тебя? Он сказал: “Поистине, Я знаю то, чего вы не знаете!”

Сура 46:2. Мы не создали небеса и землю и то, что между ними, иначе как по истине и на определенный срок. А те, которые не веруют, уклоняются от того, в чем их увещают.

Сура 46:16. Мы не создали Небеса и Землю и то, что между ними, забавляясь. 17. Если бы Мы желали найти забаву, Мы сделали бы ее от Себя, если бы Мы стали делать. 18. Да, Мы поражаем истиной ложь, и она ее раздробляет, и вот — та исчезает, и вам горе от того, что вы приписываете.

Сура 29:1(2). Разве полагают люди, что их оставят, раз они скажут: “Мы уверовали”, и они не будут испытаны? 2(3). Мы испытали тех, кто был до них; ведь знает Бог тех, которые правдивы, и знает лживых. 3(4). Разве полагают те, которые творят злое, что они Нас опередят? Плохо они судят! 4(5). Кто надеется встретить Бога, — то ведь предел Бога приходит (Саблуков: для того наступит срок, назначенный Богом). Он слышащий, ведающий! 5(6). А кто усердствует, тот усердствует для самого себя. Поистине, Бог не нуждается в мирах! 6(7). А те, которые уверовали и творили

доброе, — Мы искупим у них дурное и воздадим им лучшим, чем они творили.

Сура 21:105. И написали Мы уже в Псалтыри после напоминания, что Землю наследуют рабы Мои праведные.

Сура 3:17 Поистине религия перед Богом — ислам (добровольной покорности Богу, если по-русски)*, и разошлись те, кому было даровано Писание, только после того, как пришло к ним знание, по злобе между собой. А если кто не верует в знамения Бога... то ведь Бог быстр в расчете!*

Сура 42:53. Мы покажем им Наши знамения по странам и в них самих, пока не станет им ясно, что это — истина. Разве не достаточно для твоего Господа, что Он о всякой вещи свидетель?

Сура 6:95. Поистине, Бог — дающий путь зерну и косточке; изводит живое из мертвого и выводит мертвое из живого! Это вам — Бог. До чего же вы обольщены! 96. Он выводит утреннюю зарю и ночь делает покоем, а солнце и луну — расчислением. Это — установление великого, мудрого! 97. Он — тот, который устроил для вас звезды, что бы вы находили по ним путь во мраке суши и моря. Мы распределили знамения для людей, которые знают! (Саблуков: Так Мы изъясняем знамения для людей понимающих). 98. Он — тот, который вырастил вас из одной души, а затем — место пребывания и место хранения. Мы распределяем знамения для людей, которые понимают! (Саблуков: ... для людей разумеющих). 99. Он — тот, который низвел с неба воду, и Мы произвели благодаря ей рост всякой вещи; Мы вывели из нее зелень из которой выведем зерна, сидящие в ряд (т.е. колосья)*; и из пальмы, из ее завязей, бывают гроздья, близко спускающиеся; выводим и сады из винограда, и маслину, и гранаты, похожие и непохожие. Посмотрите на плоды этого, когда они приносят плоды, и на созревание их! Поистине в этом — знамение для людей, которые веруют!*

Сура 6:65. Скажи: “Он — тот, кто может наслать на вас наказание сверху или из-под ваших ног и облечь вас в разные партии и дать попробовать одним из вас ярость других.” Посмотри, как Мы распределяем знамения, — может быть они поймут!

Сура 3:93. Скажи: “О обладатели Писания! Почему вы не веруете в знамения Бога, а Бог свидетель о том, что вы делаете?”

Сура 3:109. ... среди обладателей Писания есть община стойкая: они читают знамения Бога в часы ночи, совершая поклонение. 110. Они веруют в Бога и последний день, приказывают одобряемое и удерживают от неодобряемого. Они спешат друг перед другом в совершении благого; они праведники. 111. Чего бы они не сделали доброго, никогда его не будут отрицать за ними. Поистине Бог знает богобоязненных.

Сура 6:123. И так Мы в каждом селении сделали вельмож грешниками его, чтобы они ухищрялись там, но ухищряются они только сами с собой и не знают этого. 124. А когда придет к ним знамение, они говорят: “Не уверуем мы, пока нам не будет дано то же, что дано посланникам Бога.” Бог лучше знает, где помещать свое посольство. Постигнет тех, которые согрешили, унижение перед Господом и наказание сильное за то, что они ухищрялись! 125. Кого пожелает Бог вести прямо, уширяет тому грудь для ислама, а кого пожелает сбить с пути, делает грудь его узкой, тесной, как будто бы он поднимается на небо. Так Бог направляет наказание на тех, которые не веруют. 126. И это — путь Господа твоего, когда он прям. Мы разъяснили знамения людям, которые понимают.

Сура 5:100. (...) Бойтесь же Бога, обладатели разума.

Сура 10:100. Не придется душе уверовать иначе, как с соизволения Бога. И возложит Он наказание на тех, которые не разумеют. 101. Скажи: “Посмотрите, что на небесах и земле!” Но не помогут знамения и вестники людям, которые не веруют! 102. Разве они ждут чего-либо, кроме подобного дням тех, которые прошли до них? Скажи: “Ждите, поистине, я с вами ожидаю!” 103. Потом Мы спасем наших посланников и тех, которые уверовали. Так, обязанностью для Нас является спасать верующих.

Сура 12:105. Сколько знамений на небесах и земле, мимо которых они проходят и от них отворачиваются!

Сура 7:181. А тех, которые считали ложью Наши знамения, Мы низведем так, что они и не узнают.

Сура 7:182. И Я даю им отсрочку: ведь Моя хитрость — прочна.

Сура 16:35. Неужели они ждут того, чтобы пришли к ним ангелы или пришло повеление Господа твоего? Так делали те, кто был до них. Их не обижал Бог, но они сами себя обижали.

Сура 6:8. И сказали они: “Если бы к нему (Мухаммаду, по контексту) *был сведен ангел!” А если бы Мы свели ангела, то дело было бы решено и потом им не было отсрочки!* (то есть если ангелы на земле въяве, то это судный день). *9. И если бы Мы сделали его ангелом, то сделали бы его человеком и затемнили бы для них то, что они сами затемняют. 10. Издевались уже над посланниками, бывшими до тебя, и постигло тех, которые смеялись над ними, то, над чем они издевались. 11. Скажи: “Идите по земле, а потом посмотрите, каков был конец считающих ложью!”*

Сура 3:20. Тех, которые не веруют в знамения Бога и избивают пророков без права, и избивают тех из людей, которые приказывают справедливость, обрадуй мучительным наказанием!

Сура 2:37. ...они обитатели огня, они в нем вечно пребывают.

Сура 29:64. И здешняя близкая жизнь — только забава и игра, а обиталище последнее — оно жизнь, если бы они это знали!

Сура 8:22. Худшие из животных перед Богом — глухие, немые, которые не разумеют.

Сура 45:19. Это — наглядные знамения для людей, водительство в пути и милосердие для народа убежденного. 20. Разве думали те, которые творили зло, что Мы их сделаем подобными тем, которые уверовали и творили добро, что одинакова будет их жизнь и смерть. Плохо они рассуждают!

Сура 27:86. (...)сказал Он: “Разве вы считали ложью Мои знамения, НЕ ОБНИМАЯ ИХ ЗНАНИЕМ (выделено нами), или что вы делали?” 87. И пало на них слово за то, что они были несправедливы (...).

Сура 7:176. Плох пример тех людей, которые считали ложью Наши знамения: самих себя они обидели! 177. Кого ведет Бог, тот идет по прямому пути; а кого Он сбивает, те — по-

несшие убыток. 178. Мы сотворили для геенны много джинов и людей: у них сердца, которыми они не понимают, глаза, которыми они не видят, уши, которыми не слышат. Они — как скоты, даже более заблудшие. Они — находящиеся в НЕВНИМАТЕЛЬНОСТИ (выделено нами). 179. У Бога прекрасные имена; зовите Его по ним и оставьте тех, которые раскольничают о Его именах. Будет им воздано за то, что они делают!

Сура 5:48. Не бойтесь же людей, а бойтесь Меня! И не покупайте за Мои знамения малую цену! А кто не судит по тому, что низвел Бог, то это — неверные.

Сура 45:21. Создал Бог Небеса и Землю по истине, чтобы всякая душа получила воздаяние за то, что она снискала, и они не будут обижены.

Ключ же к чтению знамений — Различение, которое Бог дает каждому по его богобоязненности (3:109 - 111), 8:29:

«О те которые уверовали! Если вы будете благоговеть перед Богом, Он даст вам Различение и очистит вас от ваших злых деяний и простит вам. Поистине, Бог — обладатель великой милости.»

Различение это способность в своем ограниченном мировосприятии разделить целостный мир на «это — не это». Она дается непосредственно Богом каждому, чем открываются пути к дальнейшему развитию личности, поскольку без способности к разделению в мировосприятии объективной реальности на «это — не это» невозможно получение как ранее не известной информации, так и ранее известной информации, необходимой в конкретных жизненных обстоятельствах. И таким образом Вседержительность, не посягая на предоставленную ею же свободу воли и свободу жить по собственному разумению, оставляет общий контроль за Собой, подрезая нравственно и этически неуместное по отношению к Высшему Предопределению, лишением Различения.

Именно такого рода разделение «это — не это» дает возможность осмыслить в ладу с Неограниченным ограниченные возможности каждого человека и человечества так, чтобы всё в жизни было благостно. Это созвучно по духу Благовестию Миру Иисуса Христа, разрушенному Церквями и рассыпанному ими фрагментами по всему Новому Завету, из коего все было собрано воедино в предшествующем цитировании. И эти фрагменты Благовестия, собранные в целостность, отрицают и никейский символ веры, и все библейское учение о неизбежности построения глобальной “элитарно”-невольничьей цивилизации, которое облепило собой и извратило истинные Откровения,

данные всем людям без различия происхождения и текущего состояния греховности, через Моисея, Христа и других истинных посланников Божьих.

Но если Различение не дается Свыше, то демонизм обречен “вариться в собственном соку”, поскольку только в Различении индивид обретает новую для него информацию, и гибнуть вследствие несообразности его прежнего информационного обеспечения новым складывающимся обстоятельствам. Вследствие этого при господстве в культуре общества предложенной всем людям Свыше индивидуальной и коллективной *Коранической психической культуры* демонизм и порожденный им психический троцкизм не только не могут господствовать, но и невозможны.

Бог написал: “Одержу победу Я и Мои посланники!”

5 — 22 февраля 1998 г.

Уточнения и исправления:
24 марта 1998 г.
1 — 7 мая 1999 г.